

**Protokół Nr XXXIX/2014  
z XXXIX Sesji Rady Gminy Dygowo  
odbytej 5 września 2014 roku**

Otwarcia obrad XXXIX sesji Rady Gminy Dygowo o godz. 12<sup>00</sup> dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Jerzy Leszczyński, który przywitał Radnych, Wójta, Sekretarza, Skarbnika, Kierowników Jednostek Organizacyjnych Gminy, Sołtysów oraz zaproszonych gości.

**Pan Przewodniczący** - na 15 – tu radnych na sesji obecnych jest 11 radnych i 13 zaproszonych gości (listy obecności stanowią załącznik do protokołu). Rada jest prawomocna do podejmowania uchwał. Protokół z ostatniej XXXVIII sesji Rady Gminy Dygowo dostępny był w biurze Rady Gminy i jest do wglądu na dzisiejszej sesji. Rada nie wniosła uwag i protokół przyjęła – jednogłośnie.

Proponowany porządek obrad Radni otrzymali wraz z zaproszeniami na sesję.

Porządek obrad został przyjęty przez Radę – i przedstawia się następująco:

**Porządek obrad:**

**1. Otwarcie sesji.**

**2. Zgłaszanie interpelacji.**

**3. Informacja z działalności Wójta.**

**4. Podjęcie uchwał w sprawach:**

- 1) zmian w budżecie gminy na rok 2014,
- 2) zmiany w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Dygowo na lata 2014-2026,
- 3) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie,
- 4) sprzedaży nieruchomości,
- 5) nadania Honorowego Obywatelstwa Gminy Dygowo Księdzu Biskupowi Pawłowi Cieślukowi,
- 6) nawiązania współpracy z Gminami działającymi w celu wyrażenia sprzeciwu wobec proponowanej lokalizacji elektrowni atomowej w Gąskach k. Mielna,
- 7) rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dygowo,
- 8) rozpatrzenia skargi na działania Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dygowie,
- 9) rozpatrzenia skargi na działania Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dygowie.

**5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**6. Wolne wnioski.**

**7. Zakończenie obrad.**

**Ad. 2. Zgłaszanie interpelacji:**

**Radna Helena Rudzis – Gruchała** – jaki jest zakres prac pracowników sezonowych? Czy ktoś nadzoruje ich pracę?

**Radny Robert Jaruzel** – chciałbym aby został złożony wniosek do Zarządu Dróg Wojewódzkich o przeniesienie przystanku PKS znajdującego się przy drodze wojewódzkiej nr 163, ponieważ jest on za bardzo oddalony od drogi do Jazów.

**Przewodniczący** – czy udało się zwalczyć “barszcz Sosonowskiego”?

**Radna Jolanta Pankiewicz** – na jakim etapie jest budowa świetlicy wiejskiej we Wrzosowie?

**Ad. 3. Informacja z działalności Wójta.**

( stanowi załącznik do protokołu)

#### **Ad. 4. Podjęcie uchwał w sprawach:**

##### 1) zmian w budżecie gminy na rok 2014

Opinia komisji Finansów – pozytywna

**Wójt** – jeśli chodzi o zmiany jakie nastąpiły w budżecie, to jedną z nich jest ugoda zaproponowana przez Sąd. Firma wykonująca remont w świetlicy w Dygowie domagała się zapłaty za wykonane prace dodatkowe, które nie były wcześniej uzgodnione z nami jako inwestorem. Kwota jakiej domagał się wykonawca była wyższa, ale Sąd w ramach ugody zaproponował 7,5 tysiąca złotych. Jaki był zakres prac dodatkowych przedstawię Państwu przy najbliższej okazji, ponieważ cała dokumentacja jest w sądzie.

Udało nam się pozyskać środki na folder “Łososiowe Dygowo”, promujący naszą gminę. Fundusze pozyskaliśmy z darowizn, umów sponsorskich oraz z Europejskiego Funduszu Finansowego.

Następny “pakiet sponsorski” związany jest z klubem RASEL. Wpłynął wniosek Zarządu Klubu o środki z budżetu w wysokości 200 tysięcy złotych. Udało nam się pozyskać 50 tysięcy złotych z firmy J.W. Construction, a dwie umowy sponsorskie są już w trakcie realizacji. Jedna z firmą ENEA na 30 tysięcy złotych. Druga umowa w wysokości 25 tysięcy złotych na zakup sprzętu z firmą PGNiG.

Do budżetu zostały wprowadzone miejsca spotkań w miejscowościach Dygowo i Jazy. Może zdażyć się tak, że dostaniemy zwrot środków za inwestycję w Łykowie oraz za bibliotekę. Może starczy to na nasz udział własny w inwestycji.

**Radny Artur Wasiewski** – fundusze w kwocie jaką obecnie posiada klub RASEL, na jak długo wystarczą?

**Wójt** – myślę, że do końca listopada.

Głosowanie:

za – 11

przeciw – 0

wstrz. - 0

Uchwała podjęta – jednogłośnie.

##### 2) zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Dygowo na lata 2014-2026

Opinia Komisji Finansów – pozytywna

**Wójt** – wprowadzone zostały dwa punkty. Jeden to zakup smochodu ratowniczo – gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej we Wrzosowie. Drugi punkt to zwiększenie wydatków na wspólną w skali powiatu “instalację śmieciową”.

Głosowanie:

za – 11

przeciw – 0

wstrz. - 0

Uchwała podjęta – jednogłośnie.

##### 3) zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie

Opinia Komisji Finansów – pozytywna

**Wójt** – pożyczka udzielana jest na korzystnych warunkach, a związana jest z oświetleniem hybrydowym w miejscowościach: Skoczów, Wrzosowo, Dębogard, Łykowo i Pyszka.

Głosowanie:

za – 11

przeciw – 0

wstrz. – 0

Uchwała podjęta – jednogłośnie.

#### 4) sprzedaży nieruchomości

Opinia Komisji Finansów – pozytywna,

**Wójt** – jest to przesunięcie o 1 m granicy działki nr 195/1 wchodzącej w skład mienia gminnego. Ułatwi to komunikację właścicielom sąsiedniej działki nr 196/3.

Głosowanie:

za – 11

przeciw – 0

wstrz. – 0

Uchwała podjęta – jednogłośnie.

#### 5) nadania Honorowego Obywatelstwa Gminy Dygowo Księdzu Biskupowi Pawłowi Cieślikowi

**Przewodniczący** – nadanie Honorowego Obywatelstwa dotyczy osób, które w szczególny sposób przysłużyły się lokalnej społeczności. Ks. bp Paweł Cieślik – osoba dobrze nam znana, swoją posługę kapłańską związał w dużym stopniu z naszą gminą. W ciągu wielu lat posługi, aktywnie uczestniczył w wydarzeniach ważnych dla lokalnej społeczności. Zawsze przejawia żywe zainteresowanie osiągnięciami oraz problemami mieszkańców gminy Dygowo. Przychyłając się do wniosku ks. Piotra Niedźwiadka, zaproponowano podjęcie stosownej uchwały.

**Wójt** – z okazji 50 – tej rocznicy święceń kapłańskich i 20 – lecia sakry biskupiej, proponuje się podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa.

**Radny Józef Rozwód** – stawia mnie to w kłopotliwej sytuacji, ponieważ powody ujęte w uzasadnieniu projektu uchwały nie świadczą o wyjątkowych zasługach Księdza Biskupa dla Gminy Dygowo tylko o wypełnianiu posługi duszpasterskiej. Jakiś czas temu został złożony wniosek o dofinansowanie na remont kościoła w Czerninie. Fundusze w części miały pochodzić z budżetu gminy, a część z funduszy norweskich. Ksiądz Biskup nie postarał się o to aby środki z dofinansowania trafiły na remont kościoła w Czerninie. Dofinansowanie trafiło do innej świątyni w Polsce.

**Radna Helena Rudzis-Gruchała** – czy ja dobrze rozumiem, że wniosek nie powiódł się dlatego, ponieważ Kuria Biskupia nie dołożyła?

**Radny Józef Rozwód** – nie. Nie zadbała, aby dofinansowanie z funduszy norweskich trafiło tutaj.

**Radna Helena Rudzis-Gruchała** – to może poprosimy Pana Wójta o wyjaśnienie jakie były przesłanki, że wniosek nie został pozytywnie rozpatrzony. Nie chcę aby sytuacja uległa zniekształceniu.

**Wójt** – ks. bp Paweł Cieślik jest biskupem pomocniczym, nie jest osobą decyzyjną jeśli chodzi o finanse. Komitet sterujący przyznaniem środków pochodzących z funduszy norweskich, działał w skali ogólnokrajowej. Pieniądze te zostały przekazane na świątynie o większej wartości historycznej i muzealnej m.in. na Łańcut. Mamy wykonaną już dokumentację techniczną, która będzie pomocna w uzyskaniu dofinansowania z nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Sprawa związana z

renowacją kościoła w Czerninie jest cały czas w toku.

**Radna Helena Rudzis-Gruchała** – Panie Wójcie zostały odczytane nazwiska osób, które otrzymały już honorowe obywatelstwo gminy Dygowo. Czy możemy jako radni prosić o krótką charakterystykę tych osób?

**Radny Artur Wasiewski** – może w formie pisemnej na najbliższą sesję.

**Wójt** – przybliżył sylwetki osób, które wcześniej zostały honorowymi obywatelami gminy.

Głosowanie:

za – 10

przeciw – 0

wstrz. – 1

Uchwała podjęta – większością głosów.

6) nawiązania współpracy z Gminami działającymi w celu wyrażenia sprzeciwu wobec proponowanej lokalizacji i budowy elektrowni atomowej w Gąskach k. Mielna

**Przewodniczący** – jakiś czas temu gościliśmy na sesji Panią Wójt Gminy Mielno, która przedstawiła nam wszystkie kwestie dotyczące sprzeciwu usytuowania elektrowni atomowej na terenie gminy Mielno i w naszej okolicy. Zostały również przedstawione dokumenty, z których wynikało, że wszystkie gminy sąsiednie i nie tylko podpisały się pod listem, w którym zawarty jest protest przeciwko takiej inwestycji i wola działania aby teren ten został w takim stanie w jakim jest. Dzisiejszy projekt uchwały jest konsekwencją tego spotkania. Od Państwa będzie zależało czy dołączymy do grona gmin, które sprzeciwiają się budowie elektrowni atomowej na tym terenie.

**Radny Józef Rozwód** – sprawa budowy elektrowni atomowej na naszym terenie ciągnie się już od kilku lat. Powinniśmy spojrzeć na to z politycznego punktu widzenia. Jako państwo powinniśmy dążyć do uniezależnienia energetycznego od sąsiadów. Posiadanie źródeł energii jest jednym z ważniejszych czynników rozwoju państwa. Możemy nie zgodzić się z budową elektrowni w naszym regionie, ale czy istnieje alternatywa dla tego typu inwestycji. Rosjanie budują elektrownie w Obwodzie Kalingradzkim, czy my chcemy kupować energię od Rosji? Jeśli powstaje kolektyw sprzeciwiający się tej inwestycji to powinna być również podana alternatywa. Nie można poprzestać na samym “nie, bo nie”.

**Radna Jolanta Pankiewicz** – nie my jesteśmy decydentami w sprawie budowy elektrowni atomowej. Żadne głosowania na tej czy innej radzie tego nie zmieniają. Ale sądzę, że tego typu inwestycja nie powinna powstać ani w tym ani innym regionie naszego kraju. Rząd nasz powinien znaleźć inny sposób pozyskiwania energii elektrycznej. Zamiast wydawać pieniądze na mniej istotne rzeczy, powinno pomyśleć się o zabezpieczeniu naszego państwa przed utratą źródeł energii .

**Przewodniczący** – głosując dziś za projektem tej uchwały nie głosujemy przeciw budowie elektrowni atomowej, ale wyrażamy swój sprzeciw wobec sposobu w jaki próbuje się narzucić usytuowanie budowy elektrowni na pewnym terenie. Budowa na tym terenie będzie miała ogromny wpływ na życie mieszkańców tego turystycznego regionu. Podjęcie dziś tej uchwały jest wyrazem solidaryzowania się z mieszkańcami Gąsek w ważnej dla nich sprawie.

**Pan Johannes Resse** – witam Państwa! Jestem mieszkańcem Gminy Dygowo, wcześniej mieszkałem na terenie Niemiec i w młodości aktywnie uczestniczyłem w protestach przeciw budowie elektrowni atomowej. Teraz również staram się pomóc mieszkańcom Gąsek w walce przeciw usytuowaniu elektrowni atomowej w tym rejonie. Ponad 90% mieszkańców Gminy Mielno wyraziło sprzeciw w referendum zorganizowanym w sprawie budowy elektrowni atomowej. Jestem przeciwny budowie elektrowni atomowej gdziekolwiek, trzeba pomyśleć o innym źródle energii. Dlatego zachęcam Państwa do przyłączenia się do protestu mieszkańców Gąsek, aby wspomóc ich

w prowadzonych działaniach.

**Wójt** – są brane pod uwagę trzy lokalizacje pod budowę elektrowni. Nasz region jest regionem turystycznym. Utrzymującym się głównie z turystyki. Natomiast to co powiedział Pan Radny ma głęboki sens, ponieważ sytuacja polityczna zmienia się z roku na rok, z miesiąca na miesiąc. Energia jest elementem zbrojeń. Kilka lat temu kiedy wchodziła propozycja budowy elektrowni w Gąskach, nikt nie przypuszczał, że będziemy musieli się zbroić. Destabilizacja jaka jest obecnie tak szybko się nie skończy. Jako Radni nie mają Państwo łatwego zadania głosując, ponieważ argumenty po jednej i drugiej stronie są mocne.

**Radna Helena Rudzis-Gruchała** – budowa elektrowni atomowej jest zadaniem rządowym. My działamy w samorządzie lokalnym i swoje obawy powinniśmy jasno i wyraźnie określić. Miejmy nadzieję, że Rząd znajdzie odpowiednie miejsce na budowę elektrowni, a my nadal będziemy mogli cieszyć się z odwiedzających nas gości i zysków.

**Radny Witold Minkiewicz** – o ile dobrze zrozumiałem wypowiedź Pana Wójta, to czy my będziemy protestować czy nie to i tak na jednej z trzech proponowanych lokalizacji powstanie elektrownia.

**Przewodniczący** – prawdopodobnie tak, ale w tej kwestii potrzebny jest dialog.

**Radny Józef Rozwód** – myślę, że w tym przypadku będzie ciężko uzyskać kompromis.

Głosowanie:

za – 9

przeciw – 1

wstrz. – 1

Uchwała podjęta – większością głosów.

#### 7) rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dygowo

Komisja Rewizyjna – uznała skargę za bezzasadną

**Radny Artur Wasiewski** – mam parę pytań i uwag m.in. dlaczego nie został uwzględniony protest mieszkańców miejscowości Gąskowo?

**Radna Ewa Madej** – Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę posiłkowała się opinią Sądu i opinią Radcy Prawnego. Wojewódzki Sąd Administracyjny odrzucił skargę, więc my jako Komisja nie możemy podważać jego kompetencji.

**Radna Helena Rudzis – Gruchała** – uważam, że opinia Komisji Rewizyjnej jest opinią wstępną, co sama Komisja ma w tym zakresie. Natomiast pozostali Radni, którzy nie uczestniczą w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, być może w wyniku dyskusji jaka zostanie tutaj przeprowadzona, będą mogli wyraźnie określić czy ta skarga jest zasadna czy bezzasadna.

**Radny Artur Wasiewski** – dlaczego nie został uwzględniony protest mieszkańców Sołectwa Gąskowo z dnia 21 lutego 2007 roku, skoro Pan Sołtys takie pismo w imieniu mieszkańców złożył?

- Czy prawdą jest, że w/w protest jest dowodem w sprawie toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie?

- Dlaczego nie został sporządzony protokół z czynności administracyjnej z dnia 27 kwietnia 2007 roku, czyli z ustnego wycofania wniosku?

- Czy wycofanie tego protestu może skutkować w przyszłości, że Gmina wygra tę sprawę z mieszkańcami?

- Czy przyjęcie tego wniosku z dnia 27 kwietnia 2007 roku skutkowałoby odrzuceniem planu zagospodarowania przestrzennego?

**Wójt** – protest nie został uwzględniony, ponieważ został wycofany przez Pana Sołtysa. Przyznaje, że zabrakło formy pisemnej. Z tego co pamiętam Pan Sołtys wycofał ten wniosek, ponieważ był to powielony wniosek jaki został złożony przez mieszkańców Sołectwa Stojkowo. Wniosek wpłynął bez podpisów mieszkańców miejscowości Gąskowo. Plan zagospodarowania przestrzennego został uchwalony w 2013 roku i w tej chwili plan jest prawomocny, zatwierdzony przez Radę Gminy, a wcześniej przez Wojewodę. Plan został oprotestowany przez mieszkańców z dwóch stron. Jedna strona jest przeciwna usytuowaniu wiatraków. Druga strona, czyli jeden z mieszkańców – dlaczego jego działka nie została uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego? Są to dwa nawzajem wykluczające się wnioski. Zostały złożone skargi kasacyjne obu mieszkańców o odrzucenie planu.

Gdyby nie sprawy działające na przedłużenie procedur związanych z wykonaniem inwestycji to mielibyśmy już nową drogę z Bard do Gąskowa.

**Radca Prawny Pan Waldemar Bleczyk** – cała dokumentacja związana z opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego jest dowodem w sprawie. Wcześniej toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie, a teraz w Warszawie. Sąd uznał, że osoby, składające skargi nie mogą być stroną. Nie wykazali swojego interesu prawnego.

Co do niezastosowania Kodeksu postępowania administracyjnego to tak jak już wcześniej wyjaśniałem, w procesie tworzenia planu zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Przyjęcie wniosku na piśmie lub nie, nie ma wpływu na sprawę.

**Radny Artur Wasiewski** – przyjęcie wniosku z dnia 27 kwietnia 2007 roku nie skutkowało odrzuceniem planu zagospodarowania przestrzennego?

**Radca Prawny Pan Waldemar Bleczyk** – odpowiadając na tak postawione pytanie, odpowiadam, że nie mogło skutkować, bo wówczas nie było planu. Wnioski formalnie zostały złożone w 2007 roku. Jeden przez mieszkańców Stojkowa, a drugi podpisany przez Sołtysa Gąskowa. Treść wniosków do projektu planu jest taka sama. Te wnioski Organ Wykonawczy miał obowiązek rozpatrzyć. Moim zdaniem skoro jeden został rozpatrzony negatywnie, to drugi pewnie też zostałby tak rozpatrzony, ale to jest domysł. Nie został on rozpatrzony ze względu na fakt, iż został wycofany. To że nie zostało to zapisane - jest uchybieniem, ale nie wywodzi się ono z Kodeksu postępowania administracyjnego. Nie ma takich zapisów w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które mówią, że wnioski tylko w formie pisemnej. Protokoły, o których mówi Pan Radny są to przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosowane w postępowaniu administracyjnym w sprawach indywidualnych, które kończy się wydaniem decyzji. Dla mnie, w oparciu o wiedzę prawniczą czy wniosek został złożony czy nie, nie ma znaczenia skoro o analogicznej treści wniosek został rozpatrzony negatywnie. A wola była taka aby wiatraki budować skoro uchwalono w planie budowę wiatraków.

**Radny Artur Wasiewski** – nie dokońca się z Panem zgodzę, bo gdyby ten wniosek został przyjęty, a nie został. Cytując wypowiedź Pani Grażyny Pawlak, która była obecna na sesji z dnia 22 maja 2013 roku i jest autorką planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Dygowo, powiedziała wtedy tak: “Chciałam przedstawić konsekwencje nie odrzucenia wniosków mieszkańców, jeśli któryś z wniosków zgłoszonych przez te trzy rodziny zostanie przez radę uwzględniony to wówczas cały plan pada.” Czyli gdyby zostały uwzględnione wnioski mieszkańców wtedy plan zagospodarowania przestrzennego byłby w innej formie niż teraz.

**Wójt** – tak, ale nie zostały uwzględnione podczas głosowania przez Państwa nad poszczególnymi punktami.

**Przewodniczący** – podczas głosowania uchwały, było głosowane stanowisko Rady w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków w sprawie planu. Oczywiście wszyscy głosowali zgodnie ze swoim sumieniem. Plan został przyjęty, a jego integralną część stanowi rozpatrzenie wniosków w

taki czy inny sposób.

**Radna Helena Rudzis – Gruchała** – mam przed sobą protest mieszkańców Sołectwa Gąskowo z dnia 21 lutego 2007 roku, który wpłynął do Urzędu Gminy dnia 2 kwietnia 2007 roku. Czy Pan spotkał się z tymi mieszkańcami, czy były prowadzone jakieś rozmowy w tej sprawie. Z tego protestu nie wynika, aby ktokolwiek został upoważniony do wycofania tego wniosku. Jakie zostały poczynione kroki w tym kierunku z Pana strony?

**Wójt** – w 2006 roku Rada Gminy podjęła uchwałę dotyczącą przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. W 2007 roku rozpoczęły się pierwsze procedury, wtedy też pojawiły się różne protesty i pisma. M.in. był też tak samo brzmiący wniosek mieszkańców Stojkowa. Treści tych dokumentów były rozpatrywane. Odbyło się kilka zebrań, w których uczestniczyłem. W pierwszych zebraniach uczestniczył również inwestor, fachowcy z energii odnawialnej.

**Radna Helena Rudzis – Gruchała** - ja zadałam pytanie jaka była reakcja Urzędu Gminy na ten protest?

**Wójt** – były organizowane spotkania z mieszkańcami. A wniosek był podpisany przez Sołtysa i nie można mówić o tym, że wniosek sporny został podpisany przez 87 osób.

**Radny Artur Wasiewski** – ale protest był podpisany, który wcześniej był do wglądu w urzędzie.

**Wójt** – dla mnie jest to próba chwycenia się pewnego błędu, bo został popełniony błąd, że od Sołtysa nie zostało wzięte pisemne oświadczenie. Ale nie jest to uchybienie formalne, które obali plan. Poza tym Starostwo, Rada Gminy i Wojewoda plan uznał. Sąd Administracyjny I instancji również przyznał nam rację.

Skarga na mnie jest próbą uczynienia “z igły wideł” i pokazania, że wycofanie ustne było jakąś wielką “zbrodnią”.

**Przewodniczący** – mamy do rozpatrzenia konkretną skargę. Rozstrzygnięcie tej skargi w jakimś stopniu jest dosyć istotne. Patrząc na tą skargę jako na sposób rozpatrzenia pewnej sprawy z drogą nieco inną niż powinno to być. Cały proces uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego rządzi się pewnymi prawami. Naruszenie pewnych zasad m.in. związanych z możliwością wypowiedzenia się osób zainteresowanych w tym względzie skutkuje prawem do podjęcia konkretnych działań w toku postępowania administracyjnego związanego z tworzeniem planu zagospodarowania przestrzennego. Czyli jeżeli ktoś na danym etapie postępowania czuje się pokrzywdzony to przysługują mu z tego tytułu określone środki. Natomiast z mojego doświadczenia w pracy w administracji wynika, że faktycznie często osoby, które nie mogą uzyskać satysfakcji w wyniku rozstrzygnięcia sprawy w normalnym toku postępowania administracyjnego lub sądowego starają się skierować zainteresowanie poprzez złożenie skargi.

Uchwała w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla danej części gminy została podjęta większością głosów. W związku z tym próba skierowania uwagi i niejako skierowania tej skargi i zobowiązania nas do jej rozstrzygnięcia, moim zdaniem jest poprostu działaniem pobocznym aby ponownie uruchomić pewne kwestie, którymi na dzień dzisiejszy zajmuje się Sąd. Patrząc na zebrany materiał mam wątpliwości, bo możnaby oceniać w tej sprawie działania Sołtysa, który wycofał wniosek. A Sołtys podlega ocenie swoich wyborców, którzy wyrażą swoje zdanie w wyborach.

Wątpliwości budzi fakt skierowania skargi na działania Wójta do rozstrzygnięcia przez Radę Gminy. Jeżeli Wójt nie rozstrzyga wniosku mieszkańców to mieszkańcy mają inne sposoby wynikające z przepisów dotyczących procedur uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego. W tej kwestii popieram stanowisko Komisji Rewizyjnej.

**Radny Artur Wasiewski** – dziwię się Panu Wójtowi, że przyjął wniosek na tzw. “twarz”. Gdyby zadbał Pan wtedy o odpowiednią formę to nie byłoby tej sytuacji. Sądzę, że przyjęcie protestu z 2007 roku ,mieszkańców Gąskowa skutkowałoby nie przyjęciem planu zagospodarowania przestrzennego.

**Radna Helena Rudzis-Gruchała** – mnie niepokoi fakt, że Pan Wójt mówi tak: wpłynął protest mieszkańców, spotkałem się z nimi, porozmawiałem. A z tego protestu wynika, że ci ludzie do końca nie wiedzieli, że ich wniosek został wycofany. Myśleli, że wniosek jaki w ich imieniu złożył Pan Sołtys został przyjęty i rozpatrzony. Czy Pan Wójt nie czuł się zobowiązany aby zorganizować zebranie i porozmawiać z osobami, które protest podpisały. Ja domniemam, że mieszkańcy upoważnili Pana Sołtysa do złożenia wniosku w ich imieniu, ze skargi wynika, że nie upoważnili go do wycofania wniosku.

**Radna Ewa Madej** – to raczej w interesie Sołtysa było poinformowanie mieszkańców o tym, że wniosek został wycofany.

**Radna Helena Rudzis-Gruchała** – myślę, że załatwienie sprawy w taki sposób nie powinno się odbyć.

**Wójt** – to nie jest żadna praktyka stosowana w Urzędzie, takie załatwienie sprawy może zdarzyło się raz na 12 lat.

Obrady opuścił Radny Piotr Krysztofiak.

**Radny Witold Minkiewicz** - złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji:

za – 9  
przeciw – 0  
wstrz. – 1

Głosowanie:

za – 8  
przeciw – 0  
wstrz. – 2

Uchwała podjęta – jednogłośnie.

8) rozpatrzenia skargi na działania Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dygowie  
Opinia Komisji Społecznej – skarga została uznana za bezzasadną

**Radny Rober Jaruzel** – na posiedzeniu Komisji Społecznej była obecna Pani Kierownik Wioleta Dzwolak, która szczegółowo odpowiadała na pytania i wnikliwie wyjaśniła sprawy związane ze złożoną skargą.

Głosowanie:

za – 10  
przeciw – 0  
wstrz. – 0

Uchwała podjęta – jednogłośnie.

9) rozpatrzenia skargi na działania Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dygowie  
Opinia Komisji Społecznej – skarga została uznana za bezzasadną



Głosowanie:

za – 10

przeciw – 0

wstrz. – 0

Uchwała podjęta - jednogłośnie

#### **Ad. 5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Wójt** – jeśli chodzi o pracowników sezonowych – są to stażyści z Urzędu Pracy. Zatrudnieni są do końca listopada. Jest to forma aktywizacji na rynku pracy osób w wieku 50+. Na pewno w przyszłości z niektórymi będziemy chcieli współpracować pod kontem prac konserwacyjnych w poszczególnych miejscowościach. Jeśli chodzi o nadzór to współpracujemy z Sołtysami.

**Radna Helena Rudzis-Gruchała** – nie wiem czy Pan Wójt był w Czerninie i widział jak wygląda teren wokół szkoły i boiska – leżą tam tony liści i piachu. Jeżeli chodzi o zakres prac typowo porządkowych to nie jest on realizowany. Pan Stażysta nie wywiązuje się ze swoich obowiązków.

**Wójt** – nie było wcześniej problemów z tym Panem, był raczej chwalony za wykonaną pracę. Jeśli chodzi o utrzymanie porządku wokół szkoły, jest to w zakresie obsługi szkoły i nic się w tej kwestii nie zmieniło. Musiało zajść jakieś nieporozumienie. Wyjaśnię to z Panią Dyrektorem.

Jeśli chodzi o interpelację Pana Radnego Roberta Jaruzela to sprawa była już omawiana z Zarządcą drogi. Niestety ukształtowanie drogi wyklucza przeniesienie przystanku. Będziemy w rozmowach z Zarządem Dróg Wojewódzkich dążyć do tego aby powstał w tym miejscu chodnik z oświetleniem.

**Radny Robert Jaruzel** – jest to odcinek około 300 m nie oświetlonej drogi bez pobocza. W miesiącach jesiennych i zimowych stanowi to podwójne zagrożenie dla osób poruszających się na tym odcinku drogi.

**Wójt** – świetlica we Wrzosowie – I etap (stan surowy) zostanie oddany do końca roku. II etap w przyszłym roku. Mamy nadzieję, że wykonawca wywiąże się z terminów. A wszystko wskazuje na to, że tak będzie.

Barszcz Sosnowskiego – można powiedzieć, że wygraliśmy dużą bitwę. Jest to problem kilkuletni, ale mamy już doświadczenie i wiemy jak postępować z tą rośliną. W tym roku został złożony wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o środki finansowe przeznaczone na walkę chemiczną i mechaniczną z rośliną. Jak sami Państwo widzą mniej jest barszczu Sosnowskiego na terenie naszej gminy.

#### **Ad. 6. Wolne wnioski.**

**Przewodniczący** – na moje ręce wpłynęło Zarządzenie Nr 40/14 Wójta Gminy Dygowo z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sprawie przedstawienia informacji z wykonania budżetu Gminy Dygowo za I półrocze 2014 roku oraz informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu i realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2014 roku. Taka informacja nie podlega zatwierdzeniu przez Radę.

Proszę aby Państwo złożyli oświadczenia majątkowe w terminie do 22 września o stanie majątkowym na dwa miesiące przed końcem kadencji.

13 września odbędą się dożynki gminne.

**Wójt** – zaprosił na Dożynki Gminne, które odbędą się 13 września.

**Sołtys Kłopotowa** – kiedyś na terenie naszej miejscowości znajdowały się tablice informujące o znajdujących się zabytkach. Zostały one zdemontowane. Czy wrócą jeszcze na swoje miejsca?

**Wójt** – instalacje te już się zużyły, myślimy o tym aby zastąpić je nowymi. Na samych zabytkach znajdują się również tablice informacyjne. Myślę, że w przyszłym roku zostanie to zrealizowane.

**Na tym porządek obrad XXXIX Sesji Rady Gminy Dygowo został wyczerpany i Przewodniczący Rady Gminy o godz. 15:00 zakończył jej obrady.**

Protokołowała

Monika Kamińska