

Szczecin, dnia 12 listopada 2013 r.



**PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

WK.0913.1132.31.K.2013

*Szanowny Pan
Marek Zawadzki
Wójt Gminy
Dygowo*

Informuję Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), w okresie od 4 lipca do 3 września 2013 r. przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy za lata 2009-2012.

Protokół kontroli został podpisany przez Pana w dniu 3 września 2013 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie jedynie części nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej i wymienionych w piśmie z dnia 9 lutego 2010 r. (WK-0913-923/33/K/2009) Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie. Ustalono, że w terminie do dnia 4 lipca 2013 r. Wójt nie przedłożył Radzie Gminy projektu uchwały o utworzeniu samorządowej instytucji kultury, do czego zobowiązał się pismem z dnia 9 marca 2010 r. (znak: RB.I./0911-1/2010), złożonym w odpowiedzi na wniosek pokontrolny zawarty w pkt I ppkt 1 ww. pisma Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie. W dalszym ciągu – pomimo stwierdzenia w piśmie z dnia 9 marca 2010 r. o działaniach podjętych w celu zapewnienia przestrzegania obowiązujących zasad (pkt III ppkt 2) – objęte kontrolą ulgi w postaci umorzeń zaległości podatkowych, odroczenia terminów oraz rozłożenia na raty płatności podatków i zaległości z tytułu tych zobowiązań zostały podatnikom udzielone przez Wójta bez udokumentowania ważnego interesu podatników lub interesu publicznego (13 z 21).

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące uchybienia i nieprawidłowości:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Z powodu przedstawienia radnym nadmiernych obowiązków w przedmiocie organizacji i finansowania zadań własnych Gminy z zakresu działalności kulturalnej, w tym prowadzenia biblioteki gminnej oraz zaniechania przedłożenia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego projektu stosownej uchwały, w badanym okresie ww. zadania nadal były realizowane przez Gminny Zespół Oświaty i Kultury w Dygowie, funkcjonujący na zasadach określonych dla jednostki budżetowej, zamiast w formie posiadającej osobowość prawną samorządowej instytucji kultury, samodzielnie gospodarującej przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz finansującej swoją działalność m.in. z dotacji otrzymanej od organizatora, co było niezgodne z art. 19 ust. 2 w związku z art. 18 ust. 2 (do dnia 31 grudnia 2011 r.) i art. 18 ust. 2 i ust. 3 (od dnia 1 stycznia 2012 r.), art. 9 ust. 1 i art. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm., Dz. U. z 2012 r., poz. 406) oraz art. 30 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 16 protokołu kontroli.

II. W zakresie podatków i opłat oraz podejmowanych czynności windykacyjnych

1. W wyniku nierzetelnie przeprowadzonej weryfikacji danych wykazanych w deklaracjach złożonych przez podatników podatków rolnego (1) i od nieruchomości (1) w 2012 r. do podatkowej ewidencji księgowej wprowadzono przypisy ww. zobowiązań w kwocie o 2 788,56 zł wyższej od należnej, czym naruszono art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, a z nadzoru Skarbnik – str. 62, 66 i 67 protokołu kontroli.

2. Po zwolnieniu od podatku rolnego na okres 5 lat – bez wniosku podatnika – decyzją z dnia 5 grudnia 2012 r. ww. udzielono ulgi od tego podatku, polegającej na jego obniżeniu o 75 % w okresie od 1 grudnia 2017 r. do 30 listopada 2018 r. i o 50 % w okresie od 1 grudnia 2018 r. do 30 listopada 2019 r., co było niezgodne z art. 13 lit. d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, która przygotowała projekt ww. decyzji, a z nadzoru Skarbnik – str. 68 protokołu kontroli.
3. Organ podatkowy umorzył w 2012 r. zaległości podatkowe (4), odroczył terminy oraz rozłożył na raty płatności podatków i zaległości z tytułu tych zobowiązań (9) w łącznej kwocie 25 255,20 zł, pomimo że ww. nie udokumentowali okoliczności uzasadniających udzielenie tych ulg, co było niezgodne z art. 67 lit. a w związku z art. 126 i art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat, która przygotowała projekty ww. decyzji, a z nadzoru Skarbnik – str. 71 i 72 protokołu kontroli.
4. Przedsiębiorcy rozpoczynającemu w 2011 r. działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych wydano zezwolenia (2), pomimo że do wniosków o wydanie tych zezwoleń przedsiębiorca nie dołączył dokumentu potwierdzającego jego tytuł prawny do lokalu, stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych, co pozostawało w sprzeczności z art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. płac, rozliczeń podatku VAT oraz ewidencji działalności gospodarczej, która przygotowała projekty decyzji w podanym zakresie, a z nadzoru Wójt – str. 97 protokołu kontroli.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych od przedsiębiorcy wyegzekwowano przedłożenie dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych.

5. W wyniku przyjęcia stawki w wysokości 3 zł, zamiast w kwocie 6 zł za zajęcie 1 m² chodnika w pasie drogi gminnej, decyzją z dnia 12 lipca 2012 r. należną Gminie opłatę ustalono w kwocie 1 809,00 zł, zamiast w wysokości 1 863,00 zł (różnica 54,00 zł), czym naruszono § 2 ust. 1

pkt 1 w związku z § 2 ust. 3 uchwały Nr V/31/11 Rady Gminy z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 52, poz. 890). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. budownictwa i planowania przestrzennego, który przygotował projekt ww. decyzji, a z nadzoru Wójt – str. 92 protokołu kontroli.

6. W latach 2011-2012 z naruszeniem obowiązujących zasad podejmowano czynności windykacyjne wobec dłużników:

a) upomnienia na zaległości podatkowe w łącznej kwocie 29 767,00 zł, zamiast bezpośrednio po ustawowych terminach płatności poszczególnych rat podatków (10), wysłano do dłużników dopiero po upływie 5 miesięcy;

b) tytuły wykonawcze (9) na zaległości ogółem w kwocie 38 644,00 zł wystawiono od 2 do 12 miesięcy po bezskutecznym upływie terminów wyznaczonych na ich zapłatę i określonych w upomnieniach wysłanych do dłużników,

c) pomimo braku w terminie wyznaczonym w upomnieniu doręczonym dłużnikowi wpłaty zaległości na kwotę 178,00 zł zaniechano wystawienia tytułu wykonawczego (1),

co świadczy o braku systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych i pozostaje w sprzeczności z § 18 ust. 3 (pkt a), § 18 ust. 5 (pkt b, pkt c) Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 80/10 Wójta z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy Dygowo. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi zobowiązany do prowadzenia czynności windykacyjnych Referent ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych, a z nadzoru Skarbnik – str. 29 i 30 protokołu kontroli.

III. W zakresie spraw finansowych i sprawozdawczości oraz przestrzegania zasad gospodarki drukami ścisłego zarachowania

1. W latach 2011-2012, za pośrednictwem Gminnego Zespołu Oświaty i Kultury w Dygowie, z budżetu Gminy sfinansowano wydatki w kwotach odpowiednio: 130 43,26 zł i 201 870,56 zł funkcjonujących na terenie Gminy 3 klubów sportowych, działających w formie stowarzyszeń, czym naruszono zasadę finansowania zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego z zakresu rozwoju sportu poprzez udzielenie dotacji

tym klubom, określoną § 4 ust. 1 uchwały Nr V/30/11 z dnia 24 marca 2011 r. Rady Gminy Dygowo w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Dygowo (Dz. Urz. Woj. Zacho. Nr 57, poz. 1018). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 154-157 protokołu kontroli.

2. Część oświatowej subwencji ogólnej w kwocie 320 377,00 zł, z przekazanej Gminie dnia 22 grudnia 2011 r. w wysokości ogółem 332 137,00 zł i przeznaczonej na wypłaty wynagrodzeń dla nauczycieli w styczniu 2012 r., wykorzystano w 2011 r. na sfinansowanie kosztów poniesionych na realizację zadania pn. Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy Dygowo, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 40 i 41 protokołu kontroli.
3. Umowy (6) na wykonanie i montaż urządzeń na placach zabaw znajdujących się na terenie jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie których w dniu 11 października 2010 r. Gmina zaciągnęła zobowiązania pieniężne w łącznej kwocie 79 690,40 zł nie zawierały kontrasygnaty skarbnika, czym naruszono art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 123 protokołu kontroli.
4. Nieprawidłowo sklasyfikowano dochody i wydatki budżetowe:
 - a) dochody w łącznej kwocie 57 106,82 zł z odsetek od środków finansowych, zgromadzonych w latach 2009-2012 na rachunkach bankowych ujęto w rozdziale 75023-Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), zamiast w rozdziale 75814-Różne rozliczenia finansowe,
 - b) wydatki w kwocie 513,18 zł poniesione na zwroty kosztów podróży służbowych odbytych poza granice kraju przez pracowników Urzędu Gminy ujęto w § 4410-Podróże służbowe krajowe, zamiast w § 4420-Podróże służbowe zagraniczne,co było niezgodne z zasadami klasyfikowania ww. dochodów i wydatków, określonymi § 1 pkt 2 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków,

przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 121-122, 129 protokołu kontroli.

5. Na koniec 2009 r. jako zobowiązanie wymagalne w ewidencji księgowej ujęto kwotę 5 946,77 zł z terminem jej zapłaty wyznaczonym przez dostawcę na dzień 22 stycznia 2010 r., co było sprzeczne z definicją zobowiązania wymagalnego, ustaloną § 2 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770). Skutkiem powyższego w przekazanych Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie sprawozdaniach: Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2009 r., sporządzonych w dniu 23 lutego 2010 r., wartość zobowiązań wymagalnych wykazano w łącznej kwocie 61 122,15 zł, zamiast w wysokości 55 175,38 zł (różnica 5 946,77 zł), czym naruszono obowiązującą zasadę rzetelnego sporządzania tych sprawozdań, określoną odpowiednio w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej, która przygotowała projekty ww. sprawozdań, a z nadzoru Skarbnik – str. 33 protokołu kontroli.

W dniu 27 sierpnia 2013 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie przekazano skorygowane o ww. ustalenia sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2009 r.

6. W badanym okresie nie przestrzegano obowiązujących w Urzędzie Gminy zasad ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania:
- a) na okładkach bloków zawierających druki dowodów wypłat (KW) w 2012 r. nie zamieszczono adnotacji, określającej liczbę kart każdego bloku, poświadczonej podpisem osoby odpowiedzialnej za gospodarkę drukami ścisłego zarachowania;
 - b) anulowane dowody wypłaty, oznaczone numerami 0008668 i 0008732 oraz 0008785 (przekreślony, nie posiadający wymaganej adnotacji „anulowano” lub „unieważniam”) nie zawierały wskazania dat ich unieważnienia oraz podpisu osoby, która dokonała tych czynności;
 - c) inwentaryzując druki ścisłego zarachowania dokonano spisu z natury kwitariuszy przychodowych (bloków), zamiast znajdujących się w nich ponumerowanych i niewykorzystanych druków,
- co było niezgodne odpowiednio z: § 3 ust. 2, § 4 ust. 5 i § 5 Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 60/07 Wójta z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie zatwierdzenia instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Referent ds. windykacji należności oraz księgowości podatkowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 37 i 38 protokołu kontroli.

IV. W zakresie gospodarowania mieniem i przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. W 2009 r. nie przestrzegano zasad obowiązujących przy sprzedaży i oddawaniu w dzierżawę nieruchomości gminnych oraz dokumentowaniu czynności w podanym zakresie:
- a) w protokołach z przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości, oznaczonych w ewidencji Nr 271/11, 271/10, 234, 194/3, 16/10, 16/11 i 252/14 nie podano ich oznaczenia według katastru nieruchomości i księgi wieczystej oraz nie określono rodzaju przetargu (ustny nieograniczony), co pozostaje w sprzeczności z § 10 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207 poz. 2108 z późn. zm.);
 - b) nie sporządzono protokołów z zakończonych wynikiem negatywnym przetargów na sprzedaż nieruchomości, oznaczonych w ewidencji

Nr 271/10 i 194/3, czym naruszono zasadę określoną § 10 ust. 1 ww. rozporządzenia;

- c) ogłoszenie o drugim ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości, oznaczonej w ewidencji Nr 271/10 nie zawierało informacji o terminie przeprowadzenia poprzedniego przetargu, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.);
- d) w wykazach nieruchomości na sprzedaż nieruchomości, oznaczonych w ewidencji Nr 13/08 i Nr 271/11 termin złożenia wniosku dla osób posiadających pierwszeństwo w ich nabyciu wyznaczono na 5, zamiast nie krótszy niż 6 tygodni od dnia wywieszenia ww. wykazów, czym naruszono zasadę określoną art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy;
- e) wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, oznaczonych w ewidencji Nr 5/5, 41/1, 446/4, 66/2, 448/6, 220/85 nie zawierały oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej oraz zasad aktualizacji opłat należnych Gminie, co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 1 i 10 ww. ustawy.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. rolnictwa i gospodarki komunalnej, a z nadzoru Wójt – str. 100, 105, 106, 115 i 121 protokołu kontroli.

2. Wykonawcy wybranemu w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie umowy z dnia 22 października 2010 r., za wynagrodzeniem 1 268 800,00 zł, udzielono zamówienia publicznego na przebudowę drogi gminnej w Pustarach. Pomimo, że w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia zamawiający nie przewidział możliwości dokonania żadnych zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na wniosek wykonawcy z dnia 14 grudnia 2010 r., strony spisały aneks do umowy zawartej w dniu 22 października 2010 r., którym dokonano zmiany terminu wykonania zamówienia (z dnia 15 grudnia 2010 r. na dzień 30 czerwca 2011 r.), czym naruszono art. 144 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 141-143 protokołu kontroli.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli, które nie zostały ujęte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Podjęcia skutecznych działań mających na celu utworzenie samorządowej instytucji kultury, dla której podstawowym celem statutowym będzie prowadzenie działalności kulturalnej, w tym biblioteki gminnej, w szczególności poprzez przedłożenie organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego projektu uchwały o utworzeniu tego rodzaju jednostki organizacyjnej.

II. W zakresie podatków i opłat oraz podejmowanych czynności windykacyjnych

1. Prowadzenia rzetelnej weryfikacji danych wykazanych w deklaracjach złożonych przez podatników, stanowiących podstawę przypisów zobowiązań wprowadzanych do podatkowej ewidencji księgowej.
2. W przypadku, gdy obowiązujące przepisy wykluczają możliwość przyznania z urzędu ulg w podatku rolnym – udzielania ich wyłącznie na wnioski podatnika.
3. Zachowania wymogu uzasadnienia i udokumentowania ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego w przypadku udzielania przez organ podatkowy ulg, polegających na umorzeniu zaległości podatkowych, odroczeniu terminów oraz rozłożeniu na raty płatności podatków i zaległości z tytułu tych zobowiązań.
4. Ustalania opłat za zajęcie pasa drogowego z zachowaniem stawek określonych przez Radę Gminy.
5. Podejmowania działań windykacyjnych w terminach ustalonych procedurami wewnętrznymi obowiązującymi w Urzędzie Gminy w podanym zakresie.

III. W zakresie spraw finansowych i sprawozdawczości oraz przestrzegania zasad gospodarki drukami ścisłego zachowania

1. Zaniechania finansowania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wydatków klubów sportowych oraz przestrzegania określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego warunków i trybu finansowania zadań własnych Gminy z zakresu rozwoju sportu poprzez udzielanie klubom sportowym dotacji celowych.
6. Wydatkowania części oświatowej subwencji ogólnej zgodnie z przeznaczeniem ww. środków finansowych.
7. Zaniechania zaciągania zobowiązań pieniężnych na podstawie umów nieposiadających kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej.
8. Stosowania prawidłowej klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych, w szczególności dochodów uzyskiwanych z tytułu odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych i wydatków służących pokryciu kosztów podróży służbowych poza granice kraju.
9. Gospodarowania drukami ścisłego zachowania zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie Gminy procedurami wewnętrznymi.

IV. W zakresie gospodarowania mieniem i przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Prowadzenia gospodarki nieruchomościami gminnymi oraz dokumentowania czynności podejmowanych w tym zakresie zgodnie z zasadami obowiązującymi w Urzędzie Gminy, w szczególności poprzez zachowanie wymogów:
 - a) określania w protokołach z przeprowadzonych przetargów ich rodzajów oraz zamieszczanie oznaczenia nieruchomości według katastru nieruchomości i księgi wieczystej,
 - b) sporządzania protokołów z przetargów zakończonych wynikiem negatywnym,
 - c) zamieszczania w ogłoszeniach o kolejnych przetargach informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów,
 - d) określania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie krótszych niż 6 tygodni od dnia ich wywieszenia terminów złożenia wniosków w sprawie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości,

- e) zamieszczania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oznaczenia nieruchomości numerami według księgi wieczystej i określanie zasad aktualizacji opłat należnych Gminie z tego tytułu.
2. Ograniczenia możliwości dokonywania istotnych zmian postanowień umowy zawartej w sprawie zamówienia publicznego w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy wyłącznie do sytuacji, w której możliwość dokonania takich zmian przewidziano w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy przy gospodarowaniu środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.


Regionalna Izba Obrachunkowa
Szczecin
Bogusław Staszewski

Do wiadomości:

Pan Jerzy Leszczyński
Przewodniczący Rady Gminy Dygowo