



ul. Kolejowa 1  
78 - 113 Dygowo  
[www.dygowo.pl](http://www.dygowo.pl)

## WÓJT GMINY DYGOWO

tel (0-94) 358-41-95  
fax (0-94) 712-60-22  
e-mail [ug@dygowo.pl](mailto:ug@dygowo.pl)

Dygowo, dnia 12 luty 2024 roku.

BPP.7013.323.II.1.2024

### Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr BPP.7013.323.II.2024-  
„Adaptacja budynku oświaty na żłobek”

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Dygowo jako Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2023 poz.605 ze zm.); zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę:

#### **Przedsiębiorstwo Budowlane IN-TECH Janusz Paprocki, Drawska 54; 78-300 Świdwin**

Oferta spełnia wszystkie wymogi określone przepisami ustawy Pzp jej treść jest zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia (art. 218 ust. 2 ustawy Pzp) oraz została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert (art. 239 ust. 1 ustawy Pzp).

Wykaz i porównanie złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu:

Kolejność ofert wg kryteriów w oceny ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (zł brutto)	Ilość punktów w kryterium ceny	Okres gwarancji (miesiące)	Ilość punktów w w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Budowlane IN-TECH Janusz Paprocki Drawska 54 78-300 Świdwin	895 900,00 zł	60	60 miesiące	40	100
2.	MEDIA TECHNIK Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Matejki 5 78-100 Kolobrzeg	960 122,00 zł	55,99	60 miesiące	40	95,99

Osoba prowadząca sprawę: Izabela Płomińska, tel: 94 35 84 608; e-mail: [i.plominska@dygowo.pl](mailto:i.plominska@dygowo.pl)

3.	Zakład Budowlany Robert Stelmach PODWILCZE 48 78-217 Stanomino	998 993,00 zł	53,81	60 miesiące	40	93,81
4.	Usługi Budowlane Marcin Szawłowski Jaśminowa 4 78-100 Kołobrzeg	1 193 819,07 zł	45,03	60 miesiące	40	85,03
5.	BPM-BAU Sp. z o.o. Andrzeja Struga 44/26 70-784 Szczecin	975 000,00 zł	55,13	60 miesiące	40	95,13
6.	GORBUD Sp. z o.o. ul. Kołobrzaska 8C 78-300 Świdwin	999 000,00 zł	53,81	60 miesiące	40	93,81

### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający, działając zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku poz. 605 ze zm.), zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy

#### **Usługi remontowo-budowlane Sebastian Iwicki, Bardy 1, 78-113 Dygowo;**

w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z powodu, że oferta tego wykonawcy nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z powodu niezgodności oferty tego wykonawcy z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Oferta tego wykonawcy nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.

Oferta wraz z oświadczeniami została złożona przez Wykonawcę Usługi remontowo-budowlane Sebastian Iwicki, Bardy 1, 78-113 Dygowo w postępowaniu „Adaptacja budynku oświaty na żłobek” w dniu 18.01.2024 roku o godz.8:38:22; poprzez platformę e-Zamówienia.

W dniu 18 stycznia 2024 r. po godz. 10:15 na platformie e-Zamówienia, został wygenerowany raport z przebiegu otwarcia ofert. Według ww. raportu przesłane, podpisane i niewymagające weryfikacji przez użytkownika dokumenty Wykonawcy, tj:

- oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (załącznik nr 4 do SWZ;
- oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału (załącznik nr 3 do SWZ) ;
- oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1497) (załącznik nr 4a do SWZ;
- Oświadczenie o udzieleniu poręczenia wadium Nr 11/00012/2024/W/E

W/w dokumenty zostały złożone poprawnie tj. zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Ponadto w wygenerowanym raporcie z przebiegu otwarcia ofert, wyszczególniono dwa pliki; tj.:

- formularz ofertowy (załącznik Nr 2 do SWZ), który został podpisany, ale wymagał weryfikacji przez użytkownika oraz
- przypisany do niego plik XAdES, który również został podpisany i wymagał weryfikacji przez użytkownika.

Weryfikacja podpisu elektronicznego na powyższych dokumentach, która została przeprowadzona przez Zamawiającego, przeznaczonymi do tego celu narzędziami do weryfikacji podpisów elektronicznych, dała wynik negatywny (komunikaty : nieważny/nieprawidłowy; podpis dokumentu jest nieprawidłowy; negatywnie zweryfikowany).

Ponadto format plików xades (plik podpisu elektronicznego) nie był dopuszczony zgodnie z zapisami rozdziału VIIa SWZ.

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w rozdziale VIIa SWZ:

- pkt 10:

Ofertę, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp., podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, sporządza się w postaci elektronicznej w formacie danych .doc, .docx, .odt, .pdf, .gif, .jpg, .jpeg, .ods, .tif, .txt, .xls, .xlsx, .xml, .zip. **Zamawiający zaleca sporządzanie dokumentów w formacie .pdf**

- pkt 13 :

**Ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, podpisem osobistym.**

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy z Pzp.

Złożenie oferty bez prawidłowego i ważnego podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 stawy Pzp.

#### UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) odrzucił ofertę Wykonawcy **Usługi remontowo-budowlane Sebastian Iwicki, Bardy 1, 78-113 Dygowo.**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

Dodatkowo wskazać należy, że oferta Wykonawcy podlega równolegle odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty na podstawie ust. 1 pkt 6, jeżeli oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Przepis ten należy interpretować w powiązaniu m.in. z art. 67 Pzp, zgodnie z którym zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami lub uczestnikami konkursu, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.

W przedmiotowym postępowaniu SWZ, zgodnie z Pzp, wymagała złożenia (sporządzenia) oferty przez wykonawców w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, podpisem osobistym pod rygorem nieważności.

Wykonawca złożył Formularz ofertowy stanowiący treść oferty bez podpisu i przypisany do niego plik XAdES, który po zweryfikowaniu przez Zamawiającego, przeznaczonymi do tego celu narzędziami do weryfikacji podpisów elektronicznych, dała wynik negatywny.

Wskazać przy tym należy że wobec faktu, że formularz ofertowy stanowi treść oferty wykluczona jest wobec tego możliwość zastosowania procedury wezwania do uzupełnienia oferty w trybie art. 128 Pzp.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z

Osoba prowadząca sprawę: Izabela Płomińska, tel: 94 35 84 608; e-mail: i.plominska@dygowo.pl

art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 Pzp.

**Podpis jest  
prawidłowy**

Dokument podpisany przez  
GRZEGORZ STARCZYK  
Data: 2024.02.12 13:55:44  
CET



WÓJT  
Gminy Dygówo  
Grzegorz Starczyk

