

wg rozdzielnika

**Dotyczy: postępowania przetargowego „Przebudowa drogi gminnej Nr 887514Z oraz części drogi powiatowej Nr 3335Z Włóścibórz- Wrzosowo w obrębie miejscowości Włóścibórz w zakresie: Przebudowa drogi gminnej Nr 887514Z we Włóściborzu**

W odpowiedzi na zapytania Wykonawców Gmina Dygowo udziela następujących odpowiedzi:

1. *Dotyczy Projektu Umowy - §5 ust. 1 i 4*  
*Prosimy zamawiającego o podanie o wskazanie jakich mediów będzie dotyczyła cena ryczałtowa oraz jaka będzie wielkość poszczególnych ryczałtów, które to dane są niezbędne dla prawidłowego sformułowania oferty i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności.*

**Odpowiedź:** W §5 ust. 1 projektu umowy zapisano, że wynagrodzenie jest ryczałtowe, zaś w ust. 3 tegoż paragrafu wskazano, co obejmuje to wynagrodzenie. Zatem oferent winien skalkulować oferowane wynagrodzenie zgodnie z tymi postanowieniami. Umowa nie przewiduje częściowych ryczałtów będących składnikami wynagrodzenia ryczałtowego. Wynagrodzenie ryczałtowe dotyczy robót budowlanych, a zatem nie dotyczy dostawy mediów.

2. *Dotyczy Projektu Umowy - § 9 ust. 1 pkt. 4i 5*  
*Prosimy Zamawiającego o usunięcie powołane jednostki redakcyjnej. Wskazana jednostka redakcyjna wydaje się bowiem sprzeczne istotą projektowanego stosunku prawnego, obowiązującym porządkiem prawnym i zasadami obowiązującymi przy udzielaniu i realizacji zamówień publicznych. Zapis powyższy został bowiem sformułowany zbyt szeroko i całkowicie z pominięciem wcześniej określonych skutków nie wykonania zadania w sposób wymagany i w terminie żądanym przez Zamawiającego. Rezultatem bowiem nie wykonania zadania w sposób wymagany przez Zamawiającego jest wada, zaś skutki zaniechania jej usunięcia zostały już właściwie określone w umowie. Zbyt szerokie zatem wydaje się uprawnienie odstąpienia od całości umowy w przypadku wstąpienia wadliwości które dla przystąpienia do odbioru przez Zamawiającego będą musiały być usunięte przez Wykonawcę bez konieczności zrywania dotychczasowej więzi obligacyjnej.*

**Odpowiedź:** W §9 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 projektu umowy zapisano, wskazano przesłanki dla odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Zapisy te nie są sprzeczne z porządkiem prawnym lub zasadami obowiązującymi przy udzielaniu i realizacji zamówień publicznych. nadto zapisy te nie stoją w sprzeczności z zapisami dotyczącymi procedury usuwania wad w wykonaniu zamówienia. W związku z powyższym zapisy te pozostają w treści projektu umowy.

3. Dotyczy: konstrukcji nawierzchni  
W opisie technicznym jest brak szczegółowych informacji na temat występowania gruntów bardzo wysadzinowych. W związku z powyższym trzeba założyć, że warunki gruntowo - wodne są na poziomie G3 dla całego obszaru. W związku z powyższym konstrukcja nawierzchni musi spełniać warunek mrozoodporności (wysadzinowości), tj.  $0,55 \times 0,8\text{m} = 0,44\text{ m}$ . Powyższy warunek nie jest spełniony w przypadku konstrukcji z udziałem kostek betonowych (sumaryczna grubość konstrukcji wynosi 41 cm). Prosimy o wprowadzenie zmian w konstrukcji, gwarantujących spełnienie ww. warunku

**Odpowiedź:** Nie ma konieczności wprowadzania zmian w konstrukcji. Zgodnie z punktem 8 "Mrozoodporność nawierzchni" "dopuszcza się stosowanie układu warstw w podłożu wg ust. 5 spełniających jedynie wymagania odpowiedniej nośności, pod warunkiem że najniżej położona warstwa podłoża będzie wykonana z gruntu stabilizowanego spoiwem o  $R_m=1,5\text{ MPa}$  i o grubości nie mniejszej niż 15 cm". W projekcie jest warstwa kruszywa stabilizowanego cementem o  $R_m=2,5\text{ MPa}$ .

4. Dotyczy: betonu asfaltowego  
Prosimy o możliwość zastosowania w warstwie podbudowy zasadniczej betonu asfaltowego o uziarnieniu do 22 mm (AC 22 P 50/70). Tego rodzaju mieszanka spełnia wymagania zapisane w PN-EN 13108-1 oraz WT-2:2010 (dla ruchu KR1-2) i można ją stosować już w warstwie o grubości 6 cm.

**Odpowiedź:** Dopuszcza się zastosowanie w warstwie podbudowy zasadniczej betonu asfaltowego AC22P 50/70.

5. Dotyczy: SST zawartość lepiszcza  
Prosimy o zmianę zapisów w SST D-04.07.01 (pkt. 5.2.) w zakresie minimalnej zawartości lepiszcza w mieszance mineralno - asfaltowej i usunięcie zapisu o zwiększeniu  $B_{min}$  o 0,3%. Zgodnie z zapisami SST minimalna zawartość lepiszcza powinna być wyższa od podanego  $B_{min}$  (Tabl. 4) o wielkość 0,3% zawierającą błąd dozowania składników i błąd badania. Takie zapisy uwzględniają wyłącznie możliwość popełnienia błędów (badania i dozowania) w zakresie wartości niższych od zapisanych w SST dla poszczególnych mieszanek. Problem pojawi się w przypadku dopuszczenia naddatku lepiszcza (+0,3% a nawet +0,5% dla pojedynczej próbki). Normatywny dopuszczalny naddatek lepiszcza (+0,3%) powiększony o narzuconą z góry nadwyżkę +0,3% może wpłynąć znacząco na zmiany właściwości MMA (np. "pocenie się" warstw nawierzchni czy też ograniczenie odporności na deformacje trwałe). Wartość  $B_{min}$  została ustalona w wielu badaniach i uwzględniała możliwość nadwyżki asfaltu, jak również jego zaniżonej ilości. Dodatkowe zapisy o zwiększeniu ilości lepiszcza mogą spowodować pogorszenie właściwości MMA, szczególnie w zakresie odporności na deformacje trwałe. Prosimy o usunięcie tego zapisu i pozostawienie jako minimalnej zawartości lepiszcza  $B_{min}$  (Tabl. 4 w D-04.07.01 oraz w D-05.03.05).

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie w SST zapisu o zwiększeniu  $B_{min}$  o 0,3%.

6. W materiałach przetargowych na stronie Zamawiającego znajduje się opracowanie projektu budowlanego pn. „Wymiana po trasie odcinka kanalizacji deszczowej odwadniającej staw w miejscowości Włóścibórz” autorstwa biura projektów WEN-SAN z Kołobrzegu. Czy do wyceny należy ująć wymianę odcinka wg. powyższego projektu? Nie ma żadnej informacji w SIWZ w zakresie robót objętych zamówieniem.

**Odpowiedź:** Do wyceny należy ująć wymianę odcinka kanalizacji deszczowej odwadniającej staw. W opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ projekt budowlany – remont (wymiana) odcinka kanalizacji deszczowej jest wyszczególniony jako jedna z części dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia, są również wymienione: przedmiar robót oraz specyfikacja techniczna.

7. Jeśli powyższy odcinek należy ująć w wycenie to czy należy przewidzieć odtworzenie jezdni asfaltowej po wymianie odcinka sieci Sp1-Sil? W dołączonym przedmiarze nie ma odpowiednich pozycji, natomiast na mapie działka drogowa r 191/8 opisana jest jako asfaltowa.

**Odpowiedź:** Nie należy przewidywać odtworzenia jezdni. Po wykonaniu robót wg w/w projektu należy wykonać roboty drogowe wg projektu drogowego.

8. Dotyczy konstrukcji jezdni - w TER w pozycji 22 mowa jest o warstwie kruszywa stabilizowanego cementem C1,5/2 o grubości 10 cm w projekcie zaś grubość ta wynosi 15 cm. Prosimy o doprecyzowanie grubości.

**Odpowiedź:** Kruszywo stabilizowane cementem C1,5/2 o grubości 15 cm

9. Dotyczy geokraty - zgodnie z SST - dwa skrajne rzędy komórek należy wypełnić betonem B15. Na konstrukcję jezdni zgodnie z projektem składa się pas: 2x1,25 m i 1x1,25 m - gdzie są różnice wysokości o 9 cm. Prosimy o informację ile rzędów betonu należy przyjąć przy takiej konstrukcji.

**Odpowiedź:** Należy przyjąć 2 rzędy betonu.

10. Dotyczy opornika z kruszywa - brak jest w pozycji TER opornika z kruszywa o szerokości 0,5x2,3mx100 mb. Prosimy o informację czy należy te prace wycenić i czy opornik jest jednostronny

**Odpowiedź:** Należy wycenić 120,00 m<sup>3</sup> kruszywa do wykonania opornika. Opornik jest jednostronny.

11. Czy do wyceny należy doliczyć nowe nasadzenia drzew w ilości 21 szt., zgodnie z decyzją i warunkami Starosty Kołobrzесьkiego nr OŚ.613.00027.2015 z dnia 01.04.2015 r. Załączone przedmiary nie ujmują nowych nasadzeń drzew tylko ich wycinkę.

**Odpowiedź:** Do wyceny nie należy brać pod uwagę wykonania nasadzeń zamiennych.

12. Czy Zamawiający będzie naliczał opłatę za zajęcie pasa drogowego na czas realizacji budowy kanalizacji deszczowej w drodze gminnej.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie będzie naliczał opłat za zajęcie pasa drogowego na czas realizacji budowy kanalizacji deszczowej w drodze gminnej.

13. Dotyczy opornik – Wśród lokalnych producentów elementów prefabrykowanych brak jest w produkcji oporników o wymiarach 15x30. Ze względu na koszty prosimy o zmianę materiału na opornik 12x25 cm.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

14. Dotyczy SST d-02.01.01 beton cementowy – Prosimy o zmiany zapisów SST D-02.01.01 odnośnie rodzaju betonu cementowego (pkt. 2.2.3) i powołanie się na aktualną normę PN-EN-206-1. Zgodnie z zapisami prawa budowlanego każdy wyrób budowlany musi posiadać Deklarację Właściwości Użytkowych (DWU), klasyfikującą wyrób w oparciu o obowiązujące normy prawne.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy.



WÓW  
Andrzej Mazur