



Wójt Gminy Dygowo

78-113 Dygowo, ul. Kolejowa 1
tel. 94 35 84 194, fax. 94 71 26 022
ug@dygowo.pl, www.dygowo.pl

Dygowo, 23 stycznia 2026 r.

BPP.7230.II.2025

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BPP.7230.II.2025 - „Bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie gminy Dygowo”.

Zawiadomienie o wyborze oferty

Gmina Dygowo jako zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173, 1235) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zakład Robót Inżynieryjnych i Wodno-Melioracyjnych Andrzej Zakrzewski
ul. Rubinowa 7, 78-100 Kołobrzeg.

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone przepisami ustawy Pzp, jej treść jest zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia (art. 218 ust. 2 ustawy Pzp) oraz została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert (art. 239 ust. 1 ustawy Pzp).

Wykaz i porównanie złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu:

Kolejność ofert wg kryteriów oceny ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty (zł brutto)	Ilość punktów w kryterium ceny	Termin przystąpienia do realizacji zamówienia	Ilość punktów w kryterium termin przystąpienia do realizacji zamówienia	Łączna punktacja
1	Zakład Robót Inżynieryjnych i Wodno-Melioracyjnych Andrzej Zakrzewski ul. Rubinowa 7 78-100 Kołobrzeg REGON 330288280	303.700,00 zł	60	3 dni	40	100
2	Zakład Usług Drogowo-Mostowo-Transportowych Jan Kruszewski Redlino 50 78-200 Białogard REGON 330120562	344.127,50 zł	52,95	3 dni	40	92,95

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Gmina Dygowo jako zamawiający, działając zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173, 1235) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o odrzuceniu oferty wykonawcy:

PUH Sylwia Binkiewicz ul. Berki 3/27 78-200 Białogard.

W przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 z powodu, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych. Oferta wraz z oświadczeniami została złożona przez Wykonawcę PUH Sylwia Binkiewicz ul. Berki 3/27 78-200 Białogard w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr BPP.7230.II.2025 - „Bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie gminy Dygowo” w dniu 08.01.2026 roku o godz. 09:17:59, poprzez platformę e-Zamówienia.

W dniu 14.01.2026 roku zostało przesłane poprzez platformę e-Zamówienia do Wykonawcy wezwanie o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny/kosztu, w związku z tym, że istotne części składowe zaoferowanej ceny lub kosztu, w ocenie Zamawiającego wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budziły wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień oraz dostarczenia potwierdzenia cen zakupu materiałów wraz z kosztem wykonania prac polegających na: uzupełnianiu ubytków na drogach gruntowych kruszywem 0-31,5 mm, uzupełnianiu ubytków na drogach gruntowych kruszywem 0-31,5 mm C 90/3 (skała lita), uzupełnianiu ubytków na drogach gruzem budowlanym 0-63 mm.

Wykonawca przesłał odpowiedź na w/w wezwanie w dniu 16.01.2026 roku poprzez platformę e-Zamówienia. Pomimo spoczywającego na Wykonawcy obowiązku, wyrażonego zapisami art. 224 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawca nie wykazał, że istotne części składowe zaoferowanej ceny nie zawierają rażąco niskiej ceny lub kosztu. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach powielił kwoty zawarte w złożonej ofercie oraz wymienił jakie elementy kosztu składają się na cenę jednostkową bez podania kalkulacji kosztów, które składają się na poszczególne istotne części składowe zaoferowanych cen jednostkowych przyjętych do wyliczenia oferowanej ceny.

Wykonawca nie dostarczył również dowodów potwierdzających przyjęte w zakresie wyliczenia ceny/ koszty/ istotne części składowe zaoferowanej ceny.

Wykonawca dołączył do wyjaśnień raporty, do złożenia których Zamawiający nie wzywał, z badania uziarnienia mieszanek kruszyw nr 1/2026, 2/2026, 3/2026, z których nie wynika gdzie zostały przeprowadzone badania. Nie wykazują one w żadnej mierze, że podana przez Wykonawcę istotna część składowa zaoferowanej ceny nie jest rażąco niska.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy PUH Sylwia Binkiewicz ul. Berki 3/27 78-200 Białogard.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami

zawartymi w art. 224 ust. 5 obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Natomiast w nawiązaniu do zapisów art. 224 ust 6. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, którego złożone wyjaśnienia i dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Powyższe przepisy wyraźnie wskazują co musi zrobić Zamawiający w sytuacji kiedy Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. Brak istotnych wyjaśnień oraz dowodów potwierdzających wyjaśnienia skutkuje odrzuceniem oferty.