

w/g rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania przetargowego: „Remont wraz z wyposażeniem świetlicy wiejskiej, budowa boiska wielofunkcyjnego do gier zespołowych i małej piłki nożnej w Piotrowicach oraz budowa miejsc postojowych dla rowerzystów w miejscowości Bardy”

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) Gmina Dygowo zawiadamia, że wybrano oferty następujących Wykonawców:

1) W odniesieniu do części zamówienia obejmującej remont świetlicy wiejskiej w Piotrowicach: Usługowy Zakład Ogólnobudowlany Gałązka Kazimierz, Świniecki Leszek s.c. Ul. Szkolna 27, 78 – 132 Grzybowo

Oferta została uznana za najkorzystniejszą, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów zgodnie z kryterium oceny ofert.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z otrzymaną oceną:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty z podatkiem VAT	Liczba punktów wg kryterium oceny	Łączna punktacja	Streszczenie oceny
1	PPHU Matexim Heidner i wspólnicy Sp.j. Ul. Kr. Jadwigi 4 78-200 Białogard	404.494,93	97,59	97,59	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena mniej korzystna.
2	IM-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Mirosław Ignasiak Ul. Sianowska 17 75-643 Koszalin	439.757,84	89,77	89,77	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena mniej korzystna.
3	Spółdzielnia Rzemieśnicza „Budowlana” Ul. Łąkowa 7 72-300 Gryfice	397.342,78	99,35	99,35	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena mniej korzystna.
4	EKO-INSTAL Miziołek, Śliwa Sp.j. Ul. Lniana 11 75-213 Koszalin	436.553,24	90,43	90,43	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena mniej korzystna.
5	MJK Sp.zo.o. ul. Bałtycka 5 78 – 100 Kołobrzeg	342.684,19	-	-	wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
6	Usługowy Zakład Ogólnobudowlany Gałązka Kazimierz, Świniecki Leszek s.c. Ul. Szkolna 27, 78 – 132 Grzybowo	394.766,52	100	100	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena najkorzystniejsza
7	Pośrednictwo Handlowe i Usługowe Usługi Budowlane Tomasz Banasik Ul. Odrodzenia 4/18 75-306 Koszalin	433.824,23	90,99	90,99	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena mniej korzystna.

Odrzucono ofertę firmy MJK Sp.zo.o. ul. Bałtycka 5, 78 – 100 Kołobrzeg. ponieważ zawiera rażąco niską cenę.

Osoba prowadząca sprawę:
Andrzej Mazur, inspektor ds. budownictwa i planowania przestrzennego
tel. 0-94 358 46 08 a.mazur@dygowo.pl

Uzasadnienie:

W toku badania i oceny ofert przetargowych zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania elementów ceny oferty. W trakcie prowadzonego postępowania, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 90 w/w ustawy- Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 5 lutego 2013 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zastosowanych cen i stawek, w szczególności do złożenia kosztorysu sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej, oraz możliwości zastosowania cen i stawek odbiegających od stawek rynkowych...

W odpowiedzi Wykonawca przedłożył kosztorys sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej oraz wyjaśnienie pisemne, że firmą zastosowała w ofercie ceny z ogólnego cennika pomniejszone o marże jakie posiada od swoich dostawców, a preferencyjne ceny na sprzęt wynikają z tego, że firma jest w posiadaniu większości maszyn potrzebnych do zrealizowania zadań, oraz, że firma prowadzi w okolicy roboty o podobnym charakterze, co wpływa korzystnie na ekonomikę realizacji inwestycji pomniejszając koszty pośrednie firmy.

Z przedłożonego kosztorysu wynika m.in., że wykonawca zastosował stawkę roboczogodziny w wysokości 6,50 zł/godz. oraz koszty ogólne 55% od (R i S) oraz zysk 8% (od R+ko(R), S+ko(S)). Nie wyjaśnił przy tym w jaki sposób zamierza wykonać roboty, zachowując ich wymaganą jakość przy zastosowaniu w/w stawki robocizny, a także w jaki sposób zamierza przestrzegać przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia oraz odprowadzić należne składki, stanowiące pochodne od wynagrodzeń (m. in. na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne) przy zastosowaniu powyższej stawki robocizny.

Zamawiający oceniając wyjaśnienia bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy. Oceniając złożone wyjaśnienia należy stwierdzić, że wykonawca nie wykazał się ani oszczędnością metody wykonania zamówienia, ani rozwiązaniami technicznymi, ani wyjątkowo sprzyjającymi warunkami wykonywania zamówienia dostępnymi dla wykonawcy. Wykonawca wskazał jedynie, że prowadzi w okolicy roboty o podobnym charakterze, bez wskazania ich rodzaju i lokalizacji. Taki argument (jeżeli uznać go za wykazany) może obniżyć koszty ogólne (dojazd pracowników, dowóz materiałów, przerzuty sprzętu), ale nie wpływa on na stawki robocizny. Wyjaśnienia wykonawcy są ogólnikowe, nie zawierają odpowiedzi na zadane w wezwaniu pytania np. w jaki sposób wykonawca zamierza wykonać roboty, zachowując ich wymaganą jakość przy zastosowaniu w/w stawek robocizny, a także w jaki sposób wykonawca zamierza przestrzegać przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia oraz odprowadzić należne składki, stanowiące pochodne od wynagrodzeń (m. in. na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne) przy zastosowaniu powyższych stawek robocizny. Wyjaśnienie, że wykonawca prowadzi w bliżej nie określonej okolicy bliżej nie określone podobne roboty nie wyjaśnia kwestii stosowania rażąco niskich stawek robocizny. Stawki robocizny podane przez wykonawcę są zbyt niskie nawet dla niewykwalifikowanych pracowników, nie mówiąc o wykwalifikowanej i doświadczonej kadrze. Wykonawca nie wskazał przy tym na oszczędną metodę wykonania zamówienia, która polegałaby na obniżeniu nakładów robocizny.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający stwierdza, że stawki robocizny zastosowane przez Wykonawcę są rażąco niskie, a co za tym idzie oferta zawiera rażąco niską cenę. Z tego powodu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę odrzuca.

Zamawiający wykluczył z postępowania firmę MJK Sp.zo.o. ul. Bałtycka 5, 78 – 100 Kołobrzeg z powodu niespełniania warunku udziału w postępowaniu polegającym na wykazaniu, że znajduje się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj. dysponuje środkami finansowymi wystarczającymi do realizacji zamówienia. W szczególności załączone przez Wykonawcę do oferty zaświadczenie z banku o tym, że posiada zdolność kredytową do kwoty 3.000.000 zł po spełnieniu warunków określonych w odrębnym, wewnętrznym zarządzeniu Banku, określającym zasady i warunki udzielania kredytów Zamawiający ocenił jako nie dokumentujące spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o

Osoba prowadząca sprawę:

Andrzej Mazur, inspektor ds. budownictwa i planowania przestrzennego
tel. 0-94 358 46 08 a.mazur@dygowo.pl

dokument potwierdzający wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy. W odpowiedzi Wykonawca stwierdził, że to zaświadczenie nie było podważane w żadnym postępowaniu przetargowym.

W ocenie Zamawiającego dokument ten nie może być uznany za spełniający wymogi SIWZ oraz rozporządzenia Prezesa Rady ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817). W szczególności zdolność kredytowa nie może być warunkowana spełnieniem przesłanek, co do których nie ma pewności, że będą spełnione.

Umowa może być zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 w/w ustawy – Prawo zamówień publicznych.

2) w odniesieniu do części zamówienia obejmującej *Budowę boiska wielofunkcyjnego do gier zespołowych i do małej piłki nożnej w Piotrowicach*: Przedsiębiorstwo Budowlano – Inżynieryjne GRAND Kazimierz Ligus Ul. Szosa Połczyńska 61, 78-200 Białogard

Oferta została uznana za najkorzystniejszą, gdyż nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów zgodnie z kryterium oceny ofert.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z otrzymaną oceną:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty z podatkiem VAT	Liczba punktów wg kryterium oceny	Łączna punktacja	Streszczenie oceny
1	NOVA SPORT Sp.zo.o. Ul. Wojska Polskiego 31/5 70-637 Szczecin	281.141,37	92,63	92,63	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena mniej korzystna.
2	Przedsiębiorstwo Budowlano – Inżynieryjne GRAND Kazimierz Ligus Ul. Szosa Połczyńska 61 78-200 Białogard	260.428,86	100	100	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena najkorzystniejsza
3	Firma Kaszub Dariusz Kaszuba Ul. Rzemieślnicza 3 83-307 Kielpino - Leszno	289.360,55	-	-	wykonawca wykluczony
4	PPHU Matexim Heidner i wspólnicy Sp.j. Ul. Królowej Jadwigi 4 78-200 Białogard	300.491,67	86,66	86,66	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena mniej korzystna.
5	MJK Sp.zo.o. ul. Bałtycka 5 78 – 100 Kołobrzeg	230.490,62	-	-	wykonawca wykluczony,
6	PHU BUDMAX Paweł Jajeczko Ul. Kisielice Małe 43 78-200 Białogard	289.200,01	90,05	90,05	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena mniej korzystna.

Żadna z ofert nie została odrzucona.

Zamawiający wykluczył z postępowania firmę MJK Sp.zo.o. ul. Bałtycka 5, 78 – 100 Kołobrzeg oraz Firmę Kaszub Dariusz Kaszuba Ul. Rzemieślnicza 3, 83-307 Kielpino - Leszno z powodu

Osoba prowadząca sprawę:
Andrzej Mazur, inspektor ds. budownictwa i planowania przestrzennego
tel. 0-94 358 46 08 a.mazur@dygowo.pl

niespełniania warunku udziału w postępowaniu polegającym na wykazaniu, że znajduje się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj dysponuje środkami finansowymi wystarczającymi do realizacji zamówienia.

W szczególności załączone przez firmę MJK Sp. z o.o do oferty zaświadczenie z banku o tym, że posiada zdolność kredytową do kwoty 3.000.000 zł po spełnieniu warunków określonych w odrębnym, wewnętrznym zarządzeniu Banku, określającym zasady i warunki udzielania kredytów Zamawiający ocenił jako nie dokumentujące spełnianie powyższego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy. W odpowiedzi Wykonawca stwierdził, że to zaświadczenie nie było podważane w żadnym postępowaniu przetargowym.

Załączone przez Firmę Kaszub Dariusz Kaszuba zaświadczenie z banku stwierdza, że jest możliwość przyznania finansowania do kwoty 9.000.000 zł przy założeniu spełnienia warunków banku dotyczących zabezpieczenia.

Firma Kaszub Dariusz Kaszuba w odpowiedzi na wezwanie złożyła wyjaśnienie, że przedłożona opinia czyni zadość wymogom rozporządzenia i informuje, że jest to standardowa formuła banku.

W ocenie Zamawiającego dokumenty obydwu Wykonawców nie mogą być uznane za spełniające wymogi SIWZ oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817). W szczególności zdolność kredytowa nie może być warunkowana spełnieniem przesłanek, co do których nie ma pewności, że będą spełnione.

Umowa może być zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 w/w ustawy – Prawo zamówień publicznych.

3) w odniesieniu do części zamówienia obejmującej *Budowę miejsc postojowych dla rowerzystów w miejscowości Bardy: WP – Werema Paweł ul. Józefa Bema 5/32, 78-105 Kołobrzeg*

Oferta została uznana za najkorzystniejszą, gdyż nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów zgodnie z kryterium oceny ofert.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z otrzymaną oceną:

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty z podatkiem VAT	Liczba punktów wg kryterium oceny	Łączna punktacja	Streszczenie oceny
1	PPHU Matexim Heidner i wspólnicy Sp.j. Ul. Kr. Jadwigi 4 78-200 Białogard	83.187,75	96,19	96,19	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena mniej korzystna.
2	Spółdzielnia Rzemieślnicza „Budowlana” Ul. Łąkowa 7 72-300 Gryfice	99.213,89	80,65	80,65	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena mniej korzystna
3	MJK Sp. z o.o. ul. Bałtycka 5 78 – 100 Kołobrzeg	55.035,88	-	-	wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
4	WP – Werema Paweł Ul. Józefa Bema 5/32 78-105 Kołobrzeg	80.019,90	100	100	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu; cena najkorzystniejsza.

Osoba prowadząca sprawę:

Andrzej Mazur, inspektor ds. budownictwa i planowania przestrzennego
tel. 0-94 358 46 08 a.mazur@dygowo.pl

Odrzucono ofertę firmy MJK Sp. z o.o. ul. Bałtycka 5, 78 – 100 Kołobrzeg. ponieważ zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie:

W toku badania i oceny ofert przetargowych zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania elementów ceny oferty. W trakcie prowadzonego postępowania, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 90 w/w ustawy- Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 5 lutego 2013 roku wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zastosowanych cen i stawek, w szczególności do złożenia kosztorysu sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej, oraz możliwości zastosowania cen i stawek odbiegających od stawek rynkowych...

W odpowiedzi Wykonawca nie przedłożył kosztorysu sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej, złożył natomiast wyjaśnienie pisemne, że firma zastosowała w ofercie ceny z ogólnego cennika pomniejszone o marżę jakie posiada od swoich dostawców, a preferencyjne ceny na sprzęt wynikają z tego, że firma jest w posiadaniu większości maszyn potrzebnych do zrealizowania zadań, oraz, że firma prowadzi w okolicy roboty o podobnym charakterze, co wpływa korzystnie na ekonomikę realizacji inwestycji pomniejszając koszty pośrednie firmy.

Z przedłożonego do innej części zamówienia kosztorysu (remont świetlicy w Piotrowicach) wynika m.in., że wykonawca zastosował stawkę roboczogodziny w wysokości 6,50 zł/godz. oraz koszty ogólne 55% od (R i S) oraz zysk 8% (od R+ko(R), S+ko(S)). Nie wyjaśnił przy tym w jaki sposób zamierza wykonać roboty, zachowując ich wymaganą jakość przy zastosowaniu w/w stawki robocizny, a także w jaki sposób zamierza przestrzegać przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia oraz odprowadzić należne składki, stanowiące pochodne od wynagrodzeń (m. in. na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne) przy zastosowaniu powyższej stawki robocizny.

Zamawiający oceniając wyjaśnienia bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy. Oceniając złożone wyjaśnienia należy stwierdzić, że wykonawca nie wykazał się ani oszczędnością metody wykonania zamówienia, ani rozwiązaniami technicznymi, ani wyjątkowo sprzyjającymi warunkami wykonywania zamówienia dostępnymi dla wykonawcy. Wykonawca wskazał jedynie, że prowadzi w okolicy roboty o podobnym charakterze, bez wskazania ich rodzaju i lokalizacji. Taki argument (jeżeli uznać go za wykazany) może obniżyć koszty ogólne (dojazd pracowników, dowóz materiałów, przerzuty sprzętu), ale nie wpływa on na stawki robocizny. Wyjaśnienia wykonawcy są ogólnikowe, nie zawierają odpowiedzi na zadane w wezwaniu pytania np. w jaki sposób wykonawca zamierza wykonać roboty, zachowując ich wymaganą jakość przy zastosowaniu w/w stawek robocizny, a także w jaki sposób wykonawca zamierza przestrzegać przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia oraz odprowadzić należne składki, stanowiące pochodne od wynagrodzeń (m. in. na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne) przy zastosowaniu powyższych stawek robocizny. Wyjaśnienie, że wykonawca prowadzi w bliżej nie określonej okolicy bliżej nie określone podobne roboty nie wyjaśnia kwestii stosowania rażąco niskich stawek robocizny. Takie stawki robocizny są zbyt niskie nawet dla niewykwalifikowanych pracowników, nie mówiąc o wykwalifikowanej i doświadczonej kadrze. Wykonawca nie wskazał przy tym na oszczędną metodę wykonania zamówienia, która polegałaby na obniżeniu nakładów robocizny.

Cena zaproponowana przez Wykonawcę stanowi 68,7 % następnej w kolejności oferty oraz 60% w stosunku do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie inwestycji.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający stwierdza, że cena zaproponowana przez Wykonawcę jest rażąco niska. Z tego powodu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę odrzuca.

Zamawiający wykluczył z postępowania firmę MJK Sp. z o.o. ul. Bałtycka 5, 78 – 100 Kołobrzeg z powodu niespełniania warunku udziału w postępowaniu polegającym na wykazaniu, że znajduje się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj. dysponuje środkami finansowymi wystarczającymi do realizacji zamówienia. W szczególności załączone przez Wykonawcę do oferty zaświadczenie z banku o tym, że posiada zdolność kredytową do kwoty 3.000.000 zł po spełnieniu

Osoba prowadząca sprawę:

Andrzej Mazur, inspektor ds. budownictwa i planowania przestrzennego
tel. 0-94 358 46 08 a.mazur@dygowo.pl

warunków określonych w odrębnym, wewnętrznym zarządzeniu Banku, określającym zasady i warunki udzielania kredytów Zamawiający ocenił jako nie dokumentujące spełnianie powyższego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy. W odpowiedzi Wykonawca stwierdził, że to zaświadczenie nie było podważane w żadnym postępowaniu przetargowym.

W ocenie Zamawiającego dokument ten nie może być uznany za spełniający wymogi SIWZ oraz rozporządzenia Prezesa Rady ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817). W szczególności zdolność kredytowa nie może być warunkowana spełnieniem przesłanek, co do których nie ma pewności, że będą spełnione.

Umowa może być zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 w/w ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Tablica ogłoszeń oraz strona internetowa Urzędu.



WOLF
Marek Zawadzki