



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Urząd Gminy Dygowo
Wpłynęło dnia 14-10-2016
Ilość załączników
podpis: dejkowska

E. Redek - Kopia
D. Górecka - oryginal
AY

Szczecin, dnia 12 października 2016 r.

CFE-2.805.57.2013.PN

Pan
Grzegorz Starczyk
Wójt Gminy Dygowo

Wystąpienie pokontrolne

dotyczące przeprowadzonej, na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) i § 7 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Nr 57/NPPDL/2013 z dnia 16 lipca 2013 r., w trybie zwykłym, kontroli zadania Nr 57/NPPDL/2012, pod nazwą: „Przebudowa ulicy gminnej w Piotrowicach”, zrealizowanego w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój, w roku 2013.

1. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

26 sierpnia 2014 r.

2. Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:

1. Krzysztof Kierczuk, Kierownik Oddziału ds. ZPORR i rozwoju regionalnego w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich – przewodniczący zespołu kontrolującego, upoważnienie Nr 60/2014, z dnia 29 lipca 2014 r.,
2. Paweł Niemcewicz, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich – członek zespołu kontrolującego, upoważnienie Nr 60/2014, z dnia 29 lipca 2014 r.

3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Gmina Dygowo, ul. Kolejowa 1, 78-113 Dygowo.

4. Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:

Marek Zawadzki – Wójt Gminy Dygowo, od dnia 21.11.2010 r.

5. Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:

Marek Zawadzki – Wójt Gminy Dygowo, w całym kontrolowanym okresie.



6. Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:

1. Elżbieta Retyk – inspektor w Referacie budownictwa, planowania przestrzennego i rozwoju gospodarczego w Urzędzie Gminy Dygowo.
2. Andrzej Mazur – inspektor w Referacie budownictwa, planowania przestrzennego i rozwoju gospodarczego w Urzędzie Gminy Dygowo.

7. Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres od dnia 20 grudnia 2012 r., do dnia 26 sierpnia 2014 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, do dnia przeprowadzenia kontroli.

8. Miejsce kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Gminy Dygowo i w miejscu realizacji zadania - droga gminna w Piotrowicach.

9. Adnotacja o wpisie do książki kontroli:

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Gminy Dygowo, w dniu 26 sierpnia 2014 r.

10. Przedmiot kontroli:

Realizacja zadania Nr 57/NPPDL/2012 – pn.: „Przebudowa drogi gminnej w Piotrowicach” w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój, w 2013 roku.

11. Cel kontroli:

1. Sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia zadania.

12. Zakres kontroli:

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji zadania z:
 - a) wnioskiem o dofinansowanie;
 - b) programem inwestycji;
 - c) umową o dofinansowanie;
 - d) Prawem zamówień publicznych;
 - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
 - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia zadania.

13. Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.),
2. Ustawa z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759- j.t., z późn. zm.),
3. Ustawa z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 – jt., z późn. zm.) i obowiązujące przepisy związane z realizacją drogowych inwestycji budowlanych (patrz załącznik do zawiadomienia o kontroli),
4. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526 – tj., z późn. zm.),

5. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435, z późn. zm.),
6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. Nr 238, poz. 1579),
7. Program Wieloletni, ustanowiony uchwałą Nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r., pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój”, zmieniony Uchwałą Nr 199/2012 Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2012 r. i uchwałą nr 194/2013 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r.
8. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005, Nr 14, poz.114, z późn. zm.).

14. Ustalenia kontroli, zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Opis ustaleń kontroli, zawiera ujawnione nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń. Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjent okazał oryginały i/lub przedłożył, potwierdzone za zgodność z oryginałem, kserokopie następujących dokumentów:

Wykaz dokumentów stanowiących akta kontroli (kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują)	
Lp.	Nazwa dokumentu
1	<i>Zaświadczenie o wyborze Wójta Gminy Dygowo z dnia 22 listopada 2010 r. (str. 1 akt kontroli)</i>
2	<i>Uchwała Nr XXX/188/09 Rady Gminy Dygowo z dnia 27 maja 2009 roku w sprawie powołania skarbnika gminy Dygowo (str. 2 akt kontroli)</i>
3	<i>Uchwała Nr XXXVIII/296/14 Rady Gminy Dygowo z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie zaliczenia dróg go kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu (str. 3-17 akt kontroli)</i>
4	<i>Dowód dysponowania nieruchomością na cele budowlane – Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (str. 18 akt kontroli)</i>
5	<i>Zgłoszenie robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę (str. 19-20 akt kontroli)</i>
6	<i>Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego – Decyzja Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kołobrzegu z dnia 12 grudnia 2011 r., znak: ST.7130.1.135.2011.2 (str. 21-22 akt kontroli)</i>
7	<i>Decyzje w zakresie ochrony środowiska i pozwolenia wodnoprawne – Decyzja Wójta Gminy Dygowo Nr 2/2012 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, z dnia 7 września 2012 r., znak: BPP.6220.2.2012; Decyzja Starosty Kołobrzесьkiego z dnia 16 października 2012 r. pozwolenie wodnoprawne (str. 23-30 akt kontroli).</i>
8	<i>Powołanie komisji przetargowej – Zarządzenie Nr 6 Wójta Gminy Dygowo z dnia 8 marca 2013 r. (str. 31-34 akt kontroli)</i>
9	<i>Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia – z dnia 17 lutego 2013 r. na kwotę netto 1.901.503,93 zł (str. 35-37 akt kontroli)</i>
10	<i>Zatwierdzona, przez Wójta Gminy Dygowo – Marka Zawadzkiego, Specyfikacja Istotnych</i>

	<i>Warunków Zamówienia z dnia 18 lutego 2013 r. (str. 38-72 akt kontroli) oraz w formie elektronicznej: dokumentacja projektowa + STWiOR zamieszczone na stronie internetowej – płyta CD-R</i>
11	<i>Ogłoszenie o postępowaniu z dnia 19 lutego 2013 r. (strona internetowa, tablica, portal UZP)- (str. 73-90 akt kontroli)</i>
12	<i>Pytania i odpowiedzi dla wykonawców dotyczące SIWZ (str. 91-100 akt kontroli)</i>
13	<i>Protesty do zapisów SIWZ – nie dotyczy</i>
14	<i>Przyjęcie/odrzućenie protestów do zapisów SIWZ – nie dotyczy</i>
15	<i>Modyfikacja SIWZ (str. 101 akt kontroli)</i>
16	<i>Protokół z otwarcia ofert (str. 331 akt kontroli)</i>
17	<i>Potwierdzenia wniesienia wadium – (str. 102-110 i 214 akt kontroli)</i>
18	<i>Protokół z wyników postępowania zatwierdzony w dniu 15 kwietnia 2014 r. (str. 111-118 akt kontroli)</i>
19	<i>Oświadczenia wynikające z art. 17 ust. 2 Pzp – kierownik jednostki + komisja przetargowa + inne osoby wykonujące czynności – 4 szt. (str. 119-112 akt kontroli)</i>
20	<i>Badanie ofert wykonawców (str. 127-128 akt kontroli)</i>
21	<i>Wezwania do uzupełnienia ofert wraz z ich uzupełnieniem (str. 129-133 akt kontroli)</i>
22	<i>Zawiadomienie o wyniku postępowania (str. 134-146 akt kontroli)</i>
23	<i>Protesty dotyczące wyboru, odrzucenia oferty, wykluczenia – nie dotyczy</i>
24	<i>Przyjęcie/odrzućenie protestów – nie dotyczy</i>
25	<i>Najkorzystniejsza oferta (w całości) złożona przez „POL-DRÓG BIAŁOGARD” S.A. ul. Szosa Połczyńska 57, 78-200 Białogard, na kwotę 1.104.345,87 zł brutto (w toku badania ofert skorygowano kwotę do wysokości 1.285.682,61 zł - akta kontroli str.124-125, 157-214)</i>
26	<i>Umowa Nr 32/2013 zawarta w dniu 12 kwietnia 2013 r. z wykonawcą „POL-DRÓG BIAŁOGARD” S.A. ul.; Szosa Połczyńska 57, 78-200 Białogard, na kwotę brutto 1.285.682,61 zł (str. 215-220 akt kontroli), wraz z aneksem z dnia 2 lipca 2013 r. (str. 221-223 akt kontroli) i Aneksem nr 2 z dnia 23 września 2013 r (str. 224-225, 227 akt kontroli). Umowa o roboty dodatkowe zawarta w dniu 23 września 2013 r. na kwotę 9.737,39 zł brutto (str. 226-227 akt kontroli).</i>
27	<i>Program zapewnienia jakości opracowany i zatwierdzony przez Kierownika Budowy – str. 345-393 akt kontroli</i>
28	<i>Zabezpieczenia należytego wykonania umowy – Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu nr 1503/Wr/192/2013 z dnia 9 kwietnia 2013 r. (str. 228 akt kontroli)</i>
29	<i>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 15 kwietnia 203 r. (str. 229-230 akt kontroli)</i>
30	<i>Ustanowienie kierownika budowy – uprawnienia budowlane + przynależność do izby inżynierów + ubezpieczenie – oświadczenie Wiktora Chwieduka z załącznikami (str. 231-234 akt kontroli)</i>
31	<i>Ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego – Wiesław Grzywacki – branża drogowa i Ryszard Tomczyk – branża elektryczna - Umowa Nr 12/2013 z dnia 19 lutego 2013 r. z firmą Usługi Budowlano-Drogowe Projektowanie i Nadzory Budowlane „WIE-MIR” s.c. Wiesław Grzywacki & Krzysztof Wziętek, ul. Wolności 12/2, 78-100 Kołobrzeg, na kwotę 26.568 zł brutto (str. 235- akt kontroli)</i>

32	<i>Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia – „Informacja na temat bezpieczeństwa i ochrony zdrowia Branża drogowa” z grudnia 2011 r. - str. 240-242 i 332-335 akt kontroli</i>
33	<i>Zatwierdzona czasowa organizacja ruchu z grudnia 2011r. (str.243-259 akt kontroli)</i>
34	<i>Zatwierdzona stała organizacja ruchu z grudnia 2011 r. dla drogi gminnej w miejscowości Piotrowice (str. 260-270 akt kontroli)</i>
35	<i>Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót z załącznikami – nie dotyczy</i>
36	<i>Protokół przekazania dokumentacji projektowej i placu budowy z dnia 12 kwietnia 2013 r. (str. 271-272 akt kontroli)</i>
37	<i>Dziennik budowy nr B6740.2.00338.2013 z 18 września 2013 r. dla robót elektrycznych (str. 273-276 akt kontroli) i dziennik budowy nr 7/2013 z 18 kwietnia 2013 r. dla robót objętych zakresem zgłoszenia (str. 277-289 akt kontroli)</i>
38	<i>Książka obmiaru robót – brak – wyjaśnienie na str. 330 akt kontroli.</i>
39	<i>Wykaz certyfikatów i świadectw jakości materiałów (str. 290-291 akt kontroli)</i>
40	<i>Opinia technologiczna lub operat kolaudacyjny opracowany przez kierownika budowy i potwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego, zawierający m.in. wnioski uwzględniające wyniki badań: podłoża i nawierzchni, w tym wyniki pomiarów równości poprzecznej i podłużnej podbudowy, warstwy wiążącej i warstwy ścieralnej, cech fizykochemicznych warstw bitumicznych, wolnej przestrzeni, zagęszczenia warstwy, nośności, wskaźników zagęszczenia wbudowanych warstw, badań laboratoryjnych dotyczących spełnienia recept, itp. oraz potwierdzenie o zgodności wykonania robót z dokumentami odniesienia – dostarczono Sprawozdanie techniczne – str. 394-447 akt kontroli.</i>
41	<i>Zgłoszenie robót do odbioru, wyznaczenie terminu odbioru i Protokół odbioru końcowego z dnia 14 października 2013 r. (str. 298-301 akt kontroli)</i>
42	<i>Zmiana zabezpieczenie należytego wykonania umowy – (str. 302 akt kontroli)</i>
43	<i>Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego, lub wniosek o pozwolenie na użytkowanie – nie dotyczy</i>
44	<i>Protokół z wyników kontroli obowiązkowej PINB- nie dotyczy</i>
45	<i>Pozwolenie na użytkowanie - nie dotyczy</i>
46	<i>Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wniesiona do zasobu kartograficznego (Dz.U.1995.25.133) wraz z zestawieniem powierzchni opracowanym przez uprawnionego geodetę, uwzględniającym parametry ilościowo – jakościowe wykonanych robót budowlanych (str. 303-305 akt kontroli)</i>
47	<i>Książki drogi dotyczące przebudowanych ulic, założona 19.08.2014 r. – tylko cztery pierwsze strony – str. 336-339 akt kontroli</i>
48	<i>Dziennik objazdu dróg – str. 340-342 akt kontroli</i>
49	<i>Dokumenty OT – 1 szt. dowodu przyjęcia środka trwałego, na łączną wartość 1.414.501,45 zł (str. 306-310 akt kontroli)</i>
50	<i>Wypełnione zestawienie wydatków – str. 343 akt kontroli</i>

51	<i>Faktury, protokoły odbioru i potwierdzenia przelewów, które nie zostały dołączone do wniosku beneficjenta o płatność – uzupełniono faktury o opis - str. 311-316 akt kontroli</i>
52	<i>Dowód wniesienia zadeklarowanych wkładów przez partnerów (o ile zawarto porozumienia lub umowy partnerskie) – str.317-318 akt kontroli</i>

Powyższe dokumenty, wraz z protokołem i zdjęciami z oględzin (akta kontroli str. 319-329), w ilości 329 ponumerowanych stron włączono do akt kontroli. Po uzupełnieniu przez Beneficjenta, akta kontroli łącznie liczą 447 stron.

Ad. 11.1 i 12.2. Sprawdzenie i ocena zgodności realizacji zadania z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności zadania w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowe zadanie zrealizowano:

- a) **niezgodnie** z wnioskiem Nr 57/NPPDL/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. o dofinansowanie zadania w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój, w roku budżetowym 2013, ponieważ we wniosku określono, że zadanie realizowane będzie na drodze gminnej w Piotrowicach, natomiast wykonano przebudowę drogi w Piotrowicach niebędącą drogą publiczną zaliczoną do kategorii dróg gminnych, w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2007 r., Nr 19, poz. 115, z późn. zm.).
- b) **niezgodnie** z zatwierdzonym Programem Inwestycji, ponieważ założono dofinansowanie zadania ze środków budżetu państwa w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój, natomiast droga nie kwalifikowała się do otrzymania tego dofinansowania (zaliczenie do kategorii dróg gminnych nastąpiło w dniu 21 sierpnia 2014 r. (Uchwała Nr XXXVIII/296/14 Rady Gminy Dygowo z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 sierpnia 2014 r., poz. 3242 – str. 3-17 akt kontroli);
- c) **niezgodnie** z Umową o dofinansowanie zadania z budżetu państwa Nr 57/NPPDL/2013 z dnia 16 lipca 2013 r., zmienionej Anekssem Nr 1 z dnia 24 października 2013 r. i Anekssem Nr 2 z dnia 4 grudnia 2013 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik do ww. Umowy, z ww. powodu. Roboty zakończono w dniu 30 września 2013 r. i odebrano w dniu 14 października 2013 roku.
- d) **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagą:
 - stosownie do treści art. 86 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, podczas otwarcia ofert podaje się nazwy (firmy) oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach. Protokół z otwarcia ofert z dnia 14 marca 2013 r. nie zawiera natomiast informacji nt terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach, co stanowi naruszenie zasady pisemności postępowania, określonej w art. 9 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (str. 331 akt kontroli).
- e) **niezgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych, ponieważ dofinansowanie otrzymało zadanie niekwalifikujące się do dofinansowania z budżetu państwa.

f) **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane, z zastrzeżeniem dotyczącym sposobu prowadzenia dzienników budowy opisanym w pkt. 12.1.

Ad. 12.1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji zadania.

Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 39 zdjęć, które wraz z protokołem oględzin włączono do akt kontroli.

Podczas oględzin stwierdzono słupy energetyczne, słup oświetlenia ulicznego, tablicę informacyjną, hydrant i kosz na śmieci umieszczone w skrajni drogi, wypadający bruk z kamieni polnych na wjeździe do posesji, trawę wyrastającą spomiędzy kostki betonowej i słupek na środku chodnika.

Stwierdzono ponadto, że Dziennik budowy Nr 7/2013 z 18.04.2013 r. nie zawiera wszystkich rodzajów wpisów, które wynikają z pkt. 6.8 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej (SST), tj. w szczególności brak informacji nt stanu pogody i temperatury powietrza w okresie wykonywania Robót podlegających ograniczeniom lub wymaganiom szczególnym w związku z warunkami klimatycznymi, zgodności rzeczywistych warunków geotechnicznych z ich opisem w dokumentacji projektowej oraz danych dotyczących jakości materiałów, pobierania próbek oraz wyników przeprowadzonych badań. Ponadto wpisy do dziennika budowy prowadzone były w sposób niezgodny z ww. SST, ponieważ nie były prowadzone „bezpośrednio jeden pod drugim, bez przerw” – pozostawiono wolne miejsca, umożliwiające późniejsze dokonywanie wpisów (akta kontroli str. 285-286). Stwierdzono również, że *Inwentaryzacja powykonawcza drogi wraz z uzbrojeniem* została sporządzona w dniu 14 listopada 2013 r. (akta kontroli str. 303-305), pomimo tego, że wg pkt. 8.4.2 SST inwentaryzacja i kopia mapy zasadniczej są dokumentami wymaganymi do odbioru ostatecznego, który przeprowadzono w dniu 14 października 2013 r. (akta kontroli str. 300-301).

Ad. 11.1. i 12.3 Weryfikacja rozliczenia zadania, oraz ocena zgodności wykonania zadania z wykazem wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem o dofinansowanie zadania, stanowiącym załącznik Nr 2 do Umowy o dofinansowanie.

Beneficjent *częściowo* wywiązał się z obowiązku rozliczenia zadania, przekazując w terminie umownym sprawozdanie końcowe z realizacji zadania, rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa zakończonej w roku 2013 oraz końcowe rozliczenie finansowe oraz przekazując **po terminie**: informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji zadania. Beneficjent terminowo rozliczył się z wykonawcami robót budowlanych i usług. W całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości: 638.167,00 zł. W terminie do dnia przeprowadzenia kontroli nie dokonał zwrotu dotacji otrzymanej ze środków budżetu, w żadnej jej części. Beneficjent przekazał terminowo na realizację zadania wkład własny, w wysokości zgodnej z umową o dofinansowanie, tj. 638.168,29 zł.

Zachodzi zgodność złożonego rozliczenia finansowego na dzień 31 grudnia 2013 r. i sprawozdania końcowego z umową o dofinansowanie oraz dokumentami rozliczeniowymi, z zastrzeżeniem wskazanym w pkt. 11.1 i 12.2.

15. Protokół z ustnych wyjaśnień lub oświadczenia:

Nie dotyczy.

16. Informacja o powołaniu biegłego przez kierownika jednostki kontrolującej (z urzędu lub na wniosek kontrolera)

Nie powołano biegłego.

17. Informacja o wystąpieniu kontrolera do innych organów i jednostek administracji rządowej o udostępnienie dokumentów, udzielenie informacji lub wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia kontroli

Nie występowano do innych organów i jednostek administracji rządowej.

18. Informacja o wystąpieniu kontrolera o złożenie przez kierownika jednostki kontrolowanej w wyznaczonym terminie dodatkowych pisemnych wyjaśnień dotyczących zakresu kontroli, niezbędnych do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

W dniu 11 września 2014 r. wystąpiono do Beneficjenta (pismo znak: CFE-2.805.57.2013.PN) z informacją, że stwierdzono następujące braki:

1. Brak protokołu z otwarcia ofert (poz. 16 przekazanego wykazu dokumentów),
2. Brak Programu Zapewnienia Jakości, wymaganego w STWOiR (poz. 27 wykazu),
3. Brak Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia - dla branży elektrycznej (poz. 32 wykazu),
4. Brak książki obmiaru (poz. 38 wykazu),
5. Brak opinii technologicznej (poz. 40 wykazu),
6. Brak książki drogi – cztery pierwsze strony (poz. 47 wykazu),
7. Brak dziennika objazdu dróg (poz. 48 wykazu),
8. Brak wypełnionego „Zestawienia wydatków” (poz. 50 wykazu).

W związku z powyższym poproszono ponownie o dostarczenie w terminie 7 dni, od daty otrzymania pisma, kopii wyżej wymienionych dokumentów, zaś w przypadku braku któregośkolwiek z nich, o złożenie pisemnych wyjaśnień, w których należy podać powody tego braku (str. 344-346 akt kontroli).

W wyznaczonym terminie nie złożono wyjaśnień, ani nie uzupełniono dokumentów. W dniu 22 września 2014 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęło pismo z dnia 19 września 2014 r. (znak: FU.041.9.14.2013), zawierające:

1. Protokół z otwarcia ofert
2. Plan BiOZ dla branży elektrycznej
3. Książkę drogi
4. Dziennik objazdu dróg
5. Zestawienie wydatków.

Beneficjent poinformował jednocześnie, że Program Zapewnienia Jakości i Opinia technologiczna zostaną dostane później, zaś Gmina Dygowo nie prowadzi dla drogi Piotrowice książki obmiaru – inwestycja była rozliczana ryczałtowo, nie kosztorysowo, dlatego też książka obmiaru robót nie była wymagana przez Zamawiającego (str. 330-343 akt kontroli). Jest to stwierdzenie sprzeczne z zapisem Szczegółowej Specyfikacji Technicznej, która w pkt. 6.8 Dokumenty budowy określa, że „Książka obmiarów stanowi dokument pozwalający na rozliczenie faktycznego postępu każdego z elementów robót. Obmiary wykonanych robót przeprowadza się w sposób ciągły w jednostkach przyjętych w kosztorysie i wpisuje do książki obmiarów.”. W SST w pkt. 7.1 Ogólne zasady obmiaru robót określono również, że „Wyniki obmiarów będą wpisywane do książki obmiarów.”.

Również *Zestawienie wydatków* nie odpowiada przekazanym dokumentom księgowym i rozliczeniom, ponieważ zestawienie to uwzględnia 3 faktury na łączną kwotę 1.309.981,02 zł, *Końcowe rozliczenie finansowe* określa wartość zapłaconych przez Beneficjenta wszystkich wydatków dotyczących zadania na kwotę 1.342.981,92 zł, natomiast wartość wydatków określona w dokumencie OT wynosi 1.414.501,45 zł.

W dniu 30 września 2014 r. (pismo z dnia 30 września 2014 r., znak: FU.041.9.14.2013) Beneficjent uzupełnił akta kontroli o Program Zapewnienia Jakości i Opinię technologiczną (str. 344-447 akt kontroli).

19. (Ad. 11.1.) Ocena prawidłowości, terminowości realizacji i rozliczenia zadania oraz ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Na podstawie powyższych ustaleń skontrolowana działalność uzyskała ocenę:

– **negatywną**, ponieważ stwierdzono nieprawidłowości które miały zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność.

20. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

W związku ze stwierdzonymi wyżej nieprawidłowościami zalecam:

1. Rzetelne opracowywanie wniosków aplikacyjnych do programów realizowanych z rezerw celowych budżetu państwa.
2. Stworzenie skutecznego systemu weryfikacji stanu faktycznego i formalno-prawnego zadań, planowanych do dofinansowania środkami z budżetu państwa, przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.
3. Przestrzeganie przepisów prawa zamówień publicznych, w tym dokumentowanie wykonywanych czynności stosownie do zasady pisemności postępowania.
4. Prowadzenie dokumentacji budowy zgodne z obowiązującymi Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi.
5. Przekazywanie informacji miesięcznych z realizacji programu, stosownie do terminów przyjętych w umowie o dofinansowanie, zawartej z dysponentem części budżetowej.
6. Doprowadzenie do zgodności wartości określonych w *Zestawieniu wydatków* z dokumentem OT.
7. Przystawienie słupów energetycznych, słupa oświetlenia ulicznego, tablicy informacyjnej, hydrantu i kosza na śmieci poza skrajnię drogi lub odpowiednie ich oznakowanie, naprawę wypadającego bruku z kamieni polnych, usunięcie trawy wyrastającej spomiędzy kostki betonowej oraz przestawienie słupka ustawionego na środku chodnika oraz potwierdzenie tego zdjęciami, przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: pniemcewicz@szczecin.uw.gov.pl lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego ZUW w Szczecinie.

21. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

Brak podstaw do stwierdzenia niezasadności zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby uczestniczące w realizacji projektu.

22. Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia:

O wykonaniu powyższych zaleceń bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub nie podjęciu takich działań i przyczynach ich niepodjęcia, proszę powiadomić mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Marek Subocz
WICEWOJEWODA