



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Urząd Gminy Dygowo  
Wpłynęło data: 16.01.2014  
Ilość załączników: .....  
podpis: .....

*P. Rehyh*  
*Obł.*  
*J. Kuśko*  
*D. Gruchala*  
*OKR*

Szczecin, dnia stycznia 2014 r.

CFE-2.805.34.2012.KK

Pan  
Marek Zawadzki  
Wójt Gminy Dygowo

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli projektu w trybie zwykłym, przeprowadzonej w dniu 15 października 2013 r., dotyczącej objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, w roku 2012, projektu nr 34/NPPDL/2011, pod nazwą: „Przebudowa ulicy Krótkiej w Dygowie” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu z budżetu państwa nr 34/NPPDL/2012, z dnia 10 lipca 2012 r.

#### Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),
- § 7 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr 34/NPPDL/2012, z dnia 10 lipca 2012 r.

#### Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:

1. Krzysztof Kierczuk, Kierownik Oddziału ds. ZPORR i rozwoju regionalnego, upoważnienie nr 61/2013, z dnia 18 września 2013 r. – przewodniczący zespołu kontrolującego,
2. Samanta Ułybin, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 61/2013, z dnia 18 września 2013 r. – członek zespołu kontrolującego.

#### Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Gmina Dygowo, ul. Kolejowa 1, 78-113 Dygowo

#### Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:

1. Marek Zawadzki – Wójt Gminy Dygowo, od dnia 22 listopada 2010 r.

#### Okres objęty kontrolą:

Od dnia 05 października 2011 r. do dnia przeprowadzenia kontroli w 2013 r.

#### Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:

1. Marek Zawadzki – Wójt Gminy Dygowo, w całym okresie objętym kontrolą.



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin  
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,  
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

**Miejsce kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej i w miejscu realizacji projektu: ulica Krótka w Dygowie.

**Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:**

1. Andrzej Mazur – Inspektor w Referacie budownictwa, planowania przestrzennego i rozwoju gospodarczego Urzędu Gminy w Dygowie.
2. Elżbieta Retyk – Podinspektor w Referacie budownictwa, planowania przestrzennego i rozwoju gospodarczego Urzędu Gminy w Dygowie.

**Adnotacja o wpisie do książki kontroli:**

Kontrolę wpisano do Książki kontroli Urzędu Gminy w Dygowie, w dniu 15 października 2013 r.

**Przedmiot kontroli:**

Realizacja Projektu nr 34/NPPDL/2011 pn.: „Przebudowa ulicy Krótkiej w Dygowie”.

**Cel kontroli:** sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia ww. projektu.

**Zakres kontroli :**

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z:
  - a) wnioskiem o dofinansowanie;
  - b) programem inwestycji;
  - c) umową o dofinansowanie;
  - d) Prawem zamówień publicznych;
  - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
  - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

**Opis ustaleń kontroli, w tym ujawnionych nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń.**

W dniu przeprowadzenia kontroli Beneficjent okazał oryginały i przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie następujących dokumentów:

Lp.	Załącznik	str.
1.	<i>Uchwała Nr XXI/185/01 Rady Gminy w Dygowie z dnia 28 czerwca 2001 roku w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych</i>	1-2
2.	<i>Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z dnia 6.05.2011 r., działka nr 137</i>	3
3.	<i>Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z dnia 6.05.2011 r., działka nr 371</i>	4
4.	<i>Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z dnia 6.05.2011 r., działka nr 150</i>	5
5.	<i>Decyzja o zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego z dnia 6.08.2010 r.</i>	6
6.	<i>Uzgodnienie projektu zagospodarowania włączenia ul. Krótkiej do drogi wojewódzkiej nr 163 w Dygowie z dnia 1.09.2010 r.</i>	7
7.	<i>Zgłoszenie robót budowlanych z dnia 25.05.2011 r.</i>	8-10
8.	<i>Decyzja Nr 8/10 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 1.09.2010 r.</i>	11-15
9.	<i>Lista obecności Komisji w dniu 2 lutego 2012 roku, lista obecności wykonawców obecnych w dniu 2 lutego 2012 roku, Zarządzenie Wójta Gminy Dygowo Nr 1/2012 z dnia 1 lutego 2012 roku</i>	16-18
10.	<i>Obliczenie szacunkowej wartości zamówienia z dnia 4.01.2012 r.</i>	19
11.	<i>Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia</i>	20-50

12.	<i>Dokumentacja projektowa, STWiOR - płyta CD</i>	
13.	<i>Ogłoszenie o zamówieniu, nr ogłoszenia: 14653-2012, data zamieszczenia: 16.01.2012</i>	51-55
14.	<i>Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr: 18695-2012, data zamieszczenia 20.01.2012</i>	56-58
15.	<i>Ogłoszenie o zamówieniu</i>	59-69
16.	<i>Pytania i odpowiedzi do SIWZ</i>	70-72
17.	<i>Zmiana treści SIWZ</i>	73-74
18.	<i>Potwierdzenie wniesienia wadium</i>	75-91
19.	<i>Protokół z postępowania</i>	92-99
20.	<i>Oświadczenia komisji przetargowej</i>	100-103
21.	<i>Wezwanie do uzupełnienia oferty – MAT BUD Mateusz Krystian Symoczko</i>	104-120
22.	<i>Wezwanie do uzupełnienia oferty - Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne Grand Kazimierz Ligus</i>	121-131
23.	<i>Zawiadomienie o odrzuceniu oferty – Firma Handlowo-Uslugowo-Transportowa Krzysztof Piotrowski</i>	132
24.	<i>Wezwanie do złożenia wyjaśnień – Usługi Ogólnobudowlane Marbruk</i>	133-168
25.	<i>Wezwanie o uzupełnienia oferty Geo - Bud Ryszard Brzęcki</i>	169-179
26.	<i>Zawiadomienie o odrzuceniu oferty – Usługi Ogólnobudowlane Marbruk</i>	180-181
27.	<i>Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 22.02.2012 r.</i>	182-185
28.	<i>Wezwanie do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy</i>	186-187
29.	<i>Oferta „POL-DRÓG Białogard” S.A.</i>	189-238
30.	<i>Umowa Nr 11/2012 zawarta w dniu 8 marca 2012 r.</i>	239-245
31.	<i>Ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek Nr 32GG07/0304/122/0022</i>	246-247
32.	<i>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, nr ogłoszenia: 59089 – 2012, data zamieszczenia: 14.03.2012</i>	248-249
33.	<i>Ustanowienie kierownika budowy</i>	250-252
34.	<i>Złożenie oferty na sprawowanie nadzoru inwestorskiego z dnia 14.02.2012 r.</i>	253
35.	<i>Umowa Nr 14/2012 zawarta w dniu 9 marca 2012 r.</i>	254-255
36.	<i>Plan Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia Na Budowie (BIOZ)</i>	256-265
37.	<i>Projekt tymczasowej organizacji ruchu</i>	266-274
38.	<i>Zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu</i>	275-281
39.	<i>Dziennik budowy</i>	282-317
40.	<i>Protokół przekazania placu budowy i dokumentacji projektowej</i>	318
41.	<i>Dokumenty odbiorowe</i>	319-355
42.	<i>Zgłoszenie do odbioru robót z dnia 31.07.2012 r.</i>	356
43.	<i>Wyznaczenie terminu odbioru z dnia 2.08.2012 r.</i>	357
44.	<i>Zarządzenie Wójta Gminy Dygowo Nr 34/12 z dnia 7 sierpnia 2012 roku w sprawie powołania Komisji Odbiorowej inwestycji „Przebudowa ul. Krótkiej w Dygowie”</i>	358
45.	<i>Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 7.08.2012 r.</i>	359-361
46.	<i>Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza</i>	362-364
47.	<i>Książka drogi</i>	365-368
48.	<i>Dziennik objazdu dróg Nr I/1-28/Rok 2010</i>	369-377
49.	<i>Przyjęcie środka trwałego OT z dnia 03.09.2012</i>	378
50.	<i>Analityczne zestawienie sald i obrotów za m-ce 01-12. 2012 r.</i>	380-381
51.	<i>Wyciągi z rachunku</i>	382-392
52.	<i>Faktura VAT nr 61/08/2012</i>	393-394
53.	<i>Faktura VAT nr 9/2012</i>	395-396
54.	<i>Faktura VAT nr 1/1208BI/FAKB/SDP1</i>	397-398
55.	<i>Faktura VAT nr G-5002/2010</i>	399

56.	Faktura VAT nr 14/2010	400
57.	Faktura VAT nr G-5002/2010	401
58.	Faktura VAT nr 38/2010	402

Powyższe dokumenty w ilości 402 ponumerowanych stron włączono do akt kontroli.

Ogłędziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.

Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z ogłędzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 12 zdjęć, które włączono do akt kontroli.

Uwagi: W trakcie ogłędzin stwierdzono:

- a) Zanieczyszczone i zarośnięte ścieki przykrawężnikowe – dotyczy całej ulicy Krótkiej.

2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności projektu w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych ogłędzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowy projekt zrealizowano:

- a) *nie\** / **zgodnie** z wnioskiem nr 34/NPPDL/2011 z dnia 05 października 2011 r. o dofinansowanie projektu w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w roku budżetowym 2011.
- b) *nie\** / **zgodnie** z programem inwestycji,
- c) *nie\** / **zgodnie** z Umową o dofinansowanie projektu z budżetu państwa nr 34/NPPDL/2012 z dnia 10 lipca 2012 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik Nr 2 do umowy.

Realizację projektu zakończono w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie, w dniu 31 lipca 2012 r.

- d) **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zatwierdzonej w dniu 16 stycznia 2012 r. przez Pana Marka Zawadzkiego – Wójta Gminy Dygowo, zawarty został w punkcie 3. *Opis przedmiotu zamówienia*, zapis: „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przed złożeniem oferty odbył wizję lokalną w miejscu planowanych robót” (akta kontroli, str. 24). We Wzorze umowy zawarty został w § 1. ust. 6 zapis: „Wykonawca oświadcza, że przed złożeniem oferty odbył wizję lokalną w miejscu planowanych robót” (akta kontroli, str. 35). W Formularzu ofertowym zawarty został w punkcie 1 zapis: „Oświadczamy, że odbyliśmy wizję lokalną w miejscu planowanych robót i nie wnosimy zastrzeżeń” (akta kontroli, str. 43).

Żądanie oświadczenia o dokonaniu wizji lokalnej i zapoznaniu się z warunkami terenowymi jest niezgodne w szczególności z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ nie dotyczy właściwości podmiotowych wykonawcy oraz z art. 29 Prawa zamówień publicznych, ponieważ przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo KIO (KIO/UZP 1804/10 Wyrok z dnia 6 września 2010 r.) „W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane to dokumentacja projektowa stanowi treść SIWZ w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści w zakresie przedmiotu zamówienia z jego opisem zawartych w opracowanej dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania

*i odbioru robót budowlanych. Tym samym wizji lokalnej i żądanego na jej potwierdzenie przez Zamawiającego oświadczenia nie sposób uznać, za określający zakres świadczenia wykonawcy, lub chociażby dokument potwierdzający, że oferowane przez wykonawcę roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego”.*

W innym zaś wyroku (Sygn. akt KIO/UZP 1633/09 wyrok z dnia 1 grudnia 2009 r.) stwierdzono natomiast, że „nieuzasadnione jest wymaganie złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji. Art. 25 ust. 1 Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu albo przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (art. 25 ust. 1 zd. 2 Pzp). Odpowiednie regulacje zawiera rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ustalając w § 1 katalog dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (dokumentów podmiotowych) oraz w § 3 przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (dokumentów przedmiotowych). (...) zamawiający ustanawiając naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wymóg dokonania wizji, zaniechał prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciążył wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji. (...) Właściwym działaniem zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę”.

Zawarta w dniu 8 marca 2012 r. *Umowa nr 11/2012* (akta kontroli, str. 239 – 245) jest niezgodna z wzorem umowy zamieszczonym w SIWZ oraz z zaparafowanym wzorem umowy zamieszczonym w ofercie Wykonawcy. Niezgodność zawartej *Umowy nr 11/2012* z wzorami umów polega na usunięciu z zawartej umowy zapisu w § 1. ust. 6: „Wykonawca oświadcza, że przed złożeniem oferty odbył wizję lokalną w miejscu planowanych robót” (akta kontroli, str. 35, 205).

- e) *nie\** / **zgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych,
- f) *nie\** / **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane.

### 3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

Beneficjent **częściowo wywiązał** się z obowiązku rozliczenia projektu, przekazując **terminowo** sprawozdanie końcowe z realizacji projektu. Beneficjent przedłożył **po terminie umownym** rozliczenie finansowe na dzień 31 grudnia 2012 r. oraz rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa wynikające z Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

*Nie\** / **Zachodzi** zgodność składanych rozliczeń i sprawozdania z umową o dofinansowanie.

Poczynając od dnia zawarcia umowy, **informacja o postępie realizacji projektu nie została złożona terminowo.**

Terminowo i w całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości: 184.243,00 zł.

W terminie do dnia przeprowadzenia kontroli **nie dokonał** zwrotu dotacji otrzymanej ze środków budżetu **w żadnej jej części.**

Beneficjent przekazał terminowo na realizację projektu wkład własny, w wysokości zgodnej z umową o dofinansowanie, tj. 429.901,50 zł.

Kontrolujący oceniają działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższa ocena wynika z ustaleń opisanych w punkcie 2 i 3 projektu wystąpienia pokontrolnego. Kontrolujący nie ustalali osób odpowiedzialnych w jednostce kontrolowanej za stwierdzone naruszenia.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i w jednym egzemplarzu przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej odpowiedzialnej za realizację projektu.

Do ustaleń kontroli wniesiono zastrzeżenie pismem znak: FU.041.9.6.2011 z dnia 20 grudnia 2013 r.

Pismem znak: CFE-2.805.34.2012.KK z dnia 08 stycznia 2014 r. kierownik komórki do spraw kontroli przyjął do wiadomości wyjaśnienia złożone przy wniesionym zastrzeżeniu dotyczącym braku zatwierdzonych dokumentów – tymczasowej organizacji ruchu oraz projektu stałej organizacji ruchu. Uwzględnione zastrzeżenie zostało wniesione do wystąpienia pokontrolnego.

W związku z nieprawidłowościami, opisanymi w punkcie 2 i 3 wystąpienia pokontrolnego,

**zalecam:**

1. Usunięcie usterek stwierdzonych podczas oględzin w miejscu wykonanych robót oraz potwierdzenie tego zdjęciami, przesłanymi pocztą elektroniczną na adres email: [kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl](mailto:kkierczuk@szczecin.uw.gov.pl) lub wydrukowanymi i dostarczonymi do Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich ZUW w Szczecinie.
2. Przestrzeganie ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie żądania od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
3. Przestrzeganie ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie prawidłowego opisywania przedmiotu zamówienia, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
4. Zachowywanie zgodności zawieranych umów z wzorami zamieszczanymi w SIWZ.
5. Przechowywanie dokumentacji dotyczącej zrealizowanego projektu w taki sposób, aby kontrolujący mieli dostęp do całości dokumentacji odnoszącej się do zrealizowanego zadania.
6. Terminowe wypełnianie obowiązków dotyczących sprawozdawczości.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), proszę o poinformowanie Wojewody Zachodniopomorskiego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Informacje w powyższym zakresie należy przekazać do Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze (art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

.....  
(Podpis i pieczęć kierownika jednostki kontrolującej  
lub osoby upoważnionej)