



Wójt Gminy Dygowo

78-113 Dygowo, ul. Kolejowa 1
tel. 94 35 84 194, fax. 94 71 26 022
ug@dygowo.pl, www.dygowo.pl

Dygowo, dnia 24 lipca 2026 r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BPP.7013.356.2026 - „Modernizacja boisk sportowych wielofunkcyjnych w miejscowości Dygowo i Wrzosowo”.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Dygowo jako zamawiający, działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026r. poz. 793) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu niniejszego postępowania z uwagi na fakt, że wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu; na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty pierwszej

Gmina Dygowo jako zamawiający, działając zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o odrzuceniu oferty wykonawcy:

GranitSport Sp. z o. o. ul. Brązowa 3/4, 70-781 Szczecin

W przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 z uwagi na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę na formularzu nieaktualnym. Formularz aktualny (zmodyfikowany) różni się od pierwotnego tym, że wykonawcy oprócz ceny ryczałtowej za wykonanie przedmiotu zamówienia mieli wpisać ceny jednostkowe za wykonanie poszczególnych elementów zamówienia, które - mimo ogólnie obowiązującego w tym postępowaniu wynagrodzenia ryczałtowego mają być rozliczane w zakresie wypłaty transz za wykonanie przedmiotu zamówienia.

W żadnym innym miejscu oferty ww. ceny jednostkowe nie zostały wskazane, zatem nie ma możliwości ich ustalenia w oparciu o inne dokumenty oferty.

Wykonawca składając ofertę na nieaktualnym formularzu ofertowym pominął kluczowe elementy cenowe, których nie da się w żaden sposób skorygować lub wyjaśnić. Złożenie nieaktualnego formularza ofertowego doprowadziło do merytorycznej niezgodności z warunkami zamówienia. Dodatkowo wyżej wskazane

informacje merytoryczne są elementem umowy o udzielenie zamówienia publicznego tj. ceny, są niezbędne zamawiającemu do rozliczeń finansowych.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty drugiej

Gmina Dygowo jako zamawiający, działając zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o odrzuceniu oferty wykonawcy:

TOM-BUD Tomasz Aleszczyk Kowańcz 19 78-230 Karlino

W przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) z powodu niezłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Zamawiający popełnił omyłkę wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawca, TOM-BUD Tomasz Aleszczyk, składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr BPP.7013.356.2026 - „Modernizacja boisk sportowych wielofunkcyjnych w miejscowości Dygowo i Wrzosowo” na wezwanie Zamawiającego przedłożył wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane. Wykaz robót budowlanych złożonych przez Wykonawcę potwierdzał wykonanie w/w robót przez podwykonawcę, który zobowiązał się do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

Podmiot trzeci złożył zobowiązanie do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia w poniższym zakresie:

„Następujące zasoby: (zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu)

Doświadczenie zawodowe polegające na wykonaniu: dwóch zamówień polegających na modernizacji, remoncie lub renowacji boiska sportowego o nawierzchni z trawy syntetycznej lub poliuretanowej o wartości co najmniej 140.000,00 zł brutto każde.

W celu spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca będzie mógł wykorzystywać ww. zasoby przy wykonywaniu zamówienia publicznego w następujący sposób: Doradztwo i pomoc przy realizacji niniejszego zamówienia.

W wykonywaniu zamówienia publicznego będziemy uczestniczyć w następującym zakresie i okresie udziału: Nadzór oraz wsparcie techniczne przy realizacji zadania przez cały okres trwania przedmiotu zamówienia.

Zobowiązujemy się do zrealizowania usług, których dotyczą wykazane wyżej zdolności.”

Zobowiązanie podmiotu trzeciego zostało załączone do oferty złożonej przez Wykonawcę.

W dniu umówionego terminu podpisania umowy Wykonawca przesłał za pośrednictwem poczty e-mail Zamawiającemu załącznik do umowy - wykaz osób, które będą brały udział w realizacji zamówienia. Wykaz zawierał dane (imię i nazwisko) osób, zatrudnionych na umowę zlecenie, pomimo wymaganego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Wykaz nie spełniał wymagań zawartych w SWZ w tym w załączniku do SWZ - wzór umowy.

Zamawiający poinformował telefonicznie Wykonawcę, że jest to dokument, który nie spełnia wymogów dokumentacji przetargowej. Dodatkowo Wykonawca został poinformowany, że korzystając z zasobów podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia może przedstawić wykaz osób zatrudnionych na umowę o pracę przez podmiot trzeci, który złożył zobowiązanie do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Podmiot trzeci przesłał za pośrednictwem poczty e-mail w dniu 16 lipca br. *Wykaz pracowników firmy NKM Sport Sp. z o. o.*

Podczas rozmowy telefonicznej z Wykonawcą w dniu 16 czerwca pojawiły się nowe okoliczności związane z wykonaniem umowy. Wykonawca poinformował, że podmiot trzeci nie wykona prac związanych z realizacją zadania. Wykonawca wraz z inną osobą będzie realizował zadanie, nie korzystając z zasobów podmiotu trzeciego, na którego doświadczenie powołał się Wykonawca, składając w dniu 25 czerwca 2026 roku dokumenty na wezwanie Zamawiającego poświadczające doświadczenie Wykonawcy, w tym podmiotu trzeciego.

Dodatkowo Wykonawca na wniosek Zamawiającego uzupełnił dane osób w § 4 wzoru umowy stanowiącym załącznik do SWZ. Wskazane przez Wykonawcę dane osoby pełniące obowiązki nadzoru ze strony Wykonawcy są niezgodne z treścią *Zobowiązania do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia*. Wykonawca wskazał siebie jako osobę pełniącą nadzór nad realizacją. Wg powyższego zobowiązania nadzór nad realizacją zadania powinien być prowadzony przez podmiot trzeci.

W związku z powyższym pojawiły się przesłanki budzące wątpliwości Zamawiającego co do zawarcia ważnej umowy, niepodlegającej unieważnieniu. W związku z powyższym dokonano autoweryfikacji czynności przeprowadzonych przez Zamawiającego. W toku badania i oceny ofert oraz dokumentów dostarczonych przez Wykonawcę przed zawarciem umowy.

Ponadto wyrok KIO z 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20) „Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą

jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona”.

Również oddalając odwołanie w wyroku z 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20), Izba wskazała, że zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa.

Jednocześnie zgodnie z art. 118 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Przepis wymienia zamknięty katalog sytuacji, w których wykonawca może skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego. Wobec tego wykonawca nie może polegać na: uprawnieniach (np. licencji, koncesji, wpisie do rejestru) oraz zdolności do występowania w obrocie gospodarczym podmiotu trzeciego celem wykazania warunku udziału w postępowaniu.

Stosownie do art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Podmiot trzeci musi tutaj zatem wystąpić w roli podwykonawcy. Nie wystarczy przy tym samo doradztwo, konsultacje lub szkolenie personelu wykonawcy. Podmiot trzeci musi faktycznie wykonywać czynności wchodzące w zakres zamówienia.

Wówczas zobowiązanie podmiotu trzeciego, który udostępnia wykonawcy potencjał, powinno wskazywać, w jakim zakresie podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których dotyczą udostępniane zdolności.

Zgodnie z art. 118 ust. 3 i 4 ustawy Pzp wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących

wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Wykonawca chcący skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego podczas składania oferty nie musi dysponować jeszcze zasobami podmiotu trzeciego, ale musi mieć zapewnienie, iż zasoby te będzie miał, realizując umowę, którą podpisze z zamawiającym.

Z treści dokumentu, który potwierdzi, iż wykonawca pozyska zasoby podmiotu trzeciego, musi wyraźnie wynikać zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia wykonawcy zasobów.

Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Całe postępowanie ma zatem zagwarantować wybór wykonawcy, który nie powinien zostać wykluczony, którego oferta nie podlega odrzuceniu i który został najwyżej oceniony w świetle ustalonych kryteriów. Jeżeli więc w toku oceny ofert doszło do popełnienia jakiegokolwiek omyłki, zamawiający powinien go poprawić. Omyłka popełniona przez Zamawiającego jest usuwalna, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

W dniu 20 lipca 2026 roku ponownie wezwano Wykonawcę do złożenia wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Wykonawca w dniu 23 lipca 2026 roku złożył przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz

podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane. Wykaz robót budowlanych złożonych przez Wykonawcę potwierdzał wykonanie w/w robót przez podmiot trzeci, który zobowiązał się do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia w poniższym zakresie:
„Następujące zasoby: (zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu) Doświadczenie zawodowe polegające na wykonaniu: dwóch zamówień polegających na modernizacji, remoncie lub renowacji boiska sportowego o nawierzchni z trawy syntetycznej lub poliuretanowej o wartości co najmniej 140.000,00 zł brutto każde. W celu spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca będzie mógł wykorzystywać ww. zasoby przy wykonywaniu zamówienia publicznego w następujący sposób: Doradztwo i pomoc przy realizacji niniejszego zamówienia. W wykonywaniu zamówienia publicznego będziemy uczestniczyć w następującym zakresie i okresie udziału: Nadzór oraz wsparcie techniczne przy realizacji zadania przez cały okres trwania przedmiotu zamówienia. Zobowiązujemy się do zrealizowania usług, których dotyczą wykazane wyżej zdolności.”

Mając na uwadze powyższe Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, dlatego jego oferta podlega odrzuceniu.

Wójt Gminy Dygowo
/-/
Grzegorz Starczyk